



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ
ΕΣΠΑ

- ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ, ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ &
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ (ΕΥΣΣΑ)

- ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ
ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΪΟΥ (ΕΥΣΕΚΤ)

Ταχ. Δ/ση ΕΥΣΣΑ: ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ 3 (5ος όροφος),
10557, ΑΘΗΝΑ

ΕΥΣΕΚΤ: ΚΟΡΑΗ 4, 105 64, ΑΘΗΝΑ

Πληροφορίες
Ι. Κονδύλη (ΕΥΣΣΑ)
Κ. Μητσούλα (ΕΥΣΣΑ)
Ελ. Ευθυμίου (ΕΥΣΣΑ)
Ε. Κούκουλα (ΕΥΣΕΚΤ)

Τηλέφωνο
210 3726032
210 3726047
210 3726015
210 5271500

Email
ikondyli@mou.gr
p.mitsoula@m nec.gr
elefthimiou@m nec.gr
ekoukoula@mou.gr

Αθήνα, 24-11-2022

Αριθ. Πρωτ. : 113344 - 24-11-2022

ΠΡΟΣ : Πίνακα Αποδεκτών (ηλεκτρονικά)

ΚΟΙΝ : Πίνακα Κοινοποίησης (ηλεκτρονικά)

Έγγραφο Εργασίας 3

**Κατευθύνσεις για την αναθεώρηση των Σχεδίων Αξιολόγησης,
τη Σύνθεση των Αξιολογήσεων και
τη Διάδοση των αποτελεσμάτων και συμπερασμάτων των Αξιολογήσεων
των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων 2014-2020**

Νοέμβριος 2022

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

Εισαγωγή	3
ΕΝΟΤΗΤΑ I: Αναθεώρηση Σχεδίων Αξιολόγησης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων	3
ΕΝΟΤΗΤΑ II: Σύνθεση Αξιολογήσεων	7
ΕΝΟΤΗΤΑ III: Διάδοση Αποτελεσμάτων Αξιολογήσεων	8
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	11
Π.Ι: Δελτίο Ταυτότητας Αξιολόγησης Ολοκληρωμένης Χωρικής Ανάπτυξης	11
Π.ΙΙ: Θεματικές Αξιολογήσεις	16
Π.ΙΙΙ: Σχέδιο Προτύπου της Σύνθεσης των αξιολογήσεων (ελληνικά)	22
Π.ΙV: Σχέδιο Προτύπου της Σύνθεσης των αξιολογήσεων (αγγλικά)	26
Π.V: Πρότυπο σχέδιο αναφοράς μικρής έκτασης (ελληνικά)	30
Π.VI: Πρότυπο σχέδιο αναφοράς μικρής έκτασης (αγγλικά)	33
Π.VII: Παραδείγματα εντύπων τύπου poster	35

Εισαγωγή

Σκοπός του Εγγράφου Εργασίας 3 είναι να δοθούν στις Δ.Α. κατευθύνσεις για την αναθεώρηση των εγκεκριμένων Σχεδίων Αξιολόγησης των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (Ε.Π.) 2014-2020 και τη διαμόρφωση της σύνθεσης των αποτελεσμάτων των αξιολογήσεων καθώς και να δοθούν οδηγίες για τη διαμόρφωση του Πλάνου Διάδοσης των αποτελεσμάτων και συμπερασμάτων των Αξιολογήσεων.

Σε συνέχεια των αλλαγών που έχουν προκύψει από τις αναθεωρήσεις των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (Ε.Π.) 2014-2020, την ολοκλήρωση αρκετών αξιολογήσεων εφαρμογής, καθώς και την πρόοδο υλοποίησης των Ε.Π., κρίνεται σκόπιμο οι Διαχειριστικές Αρχές (Δ.Α.) να εκτιμήσουν κατά πόσο τα Σχέδια Αξιολόγησης που εγκρίθηκαν από τις Επιτροπές Παρακολούθησης των Ε.Π. παραμένουν επίκαιρα.

Στο πλαίσιο αυτό, οι Δ.Α. θα πρέπει να επανεξετάσουν τις Αξιολογήσεις που έχουν συμπεριληφθεί στα εγκεκριμένα Σχέδια Αξιολόγησης, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στο περιεχόμενο των δελτίων ταυτότητας των αξιολογήσεων και τον χρονοπρογραμματισμό, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις αλλαγές στα Ε.Π., όσο και το εναπομείναν χρονικό διάστημα για τη λήξη της προγραμματικής περιόδου 2014-2020.

Επιπλέον, οι Δ.Α. θα πρέπει μέχρι το τέλος του 2022 να αποστείλουν στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή (Ε.Ε.), μία σύνθεση των αποτελεσμάτων των Αξιολογήσεων για όσες Αξιολογήσεις έχουν πραγματοποιήσει (Καν.1303/2013, αρ. 114 παρ. 2). Για την αποτύπωση των ευρημάτων των αξιολογήσεων, έχει διαμορφωθεί από την Ε.Ε. ενδεικτικό πρότυπο έκθεσης, το οποίο περιλαμβάνεται σε Παράρτημα του παρόντος εγγράφου.

Τέλος, δεδομένου ότι, όλες οι αξιολογήσεις πρέπει να συνοδεύονται από Πλάνο Διάδοσης των αποτελεσμάτων και συμπερασμάτων των Αξιολογήσεων, το Έγγραφο Εργασίας 3 περιλαμβάνει οδηγίες για τη διαμόρφωση του Πλάνου αυτού, καθώς και πρότυπο σχέδιο αναφοράς μικρής έκτασης για τη διάδοση των αποτελεσμάτων των αξιολογήσεων που έχουν ολοκληρωθεί.

ΕΝΟΤΗΤΑ I: Αναθεώρηση Σχεδίων Αξιολόγησης Επιχειρησιακών Προγραμμάτων

Η αναθεώρηση των Ε.Π. που πραγματοποιήθηκε τον Δεκέμβριο του 2018 είχε ως αποτέλεσμα να γίνουν, κατά κύριο λόγο, σημαντικές αλλαγές στο περιεχόμενο των περισσότερων Ε.Π., όπως μεταβολές στη λογική της παρέμβασης, στους ειδικούς στόχους, στο μίγμα των ενδεικτικών παρεμβάσεων, στο πλέγμα των δεικτών κ.α. Επιπλέον, με την αναθεώρηση του Δεκεμβρίου 2019 έγιναν περαιτέρω αλλαγές στα Ε.Π., οφειλόμενες στην επανεξέταση του Πλαισίου Επίδοσης και την ανακατανομή του Αποθεματικού Επίδοσης. Η αναθεώρηση του 2020, πραγματοποιήθηκε με στόχο την ενσωμάτωση αλλαγών στα Ε.Π. ως αποτέλεσμα των επιπτώσεων της πανδημίας του COVID 19, ενώ το 2021 μέσω των αναθεωρήσεων αφενός ενσωματώθηκαν οι πόροι του 2021 του REACT-EU στο ΕΠΑΝΕΚ και στο ΕΠ ΜΔΤ και αφετέρου τροποποιήθηκαν τα περισσότερα Ε.Π. με στόχο την ομαλότερη πορεία προς το επιτυχές κλείσιμο τους στη λήξη της προγραμματικής περιόδου 2014-2020.

Μέχρι σήμερα, έχουν ολοκληρωθεί για την πλειοψηφία των Ε.Π. αξιολογήσεις εφαρμογής ή/και πραγματοποιήθηκαν αναλύσεις που υποστήριξαν την εκάστοτε διαδικασία αναθεώρησης καθώς και μικρός αριθμός αξιολογήσεων επιπτώσεων.

Οδεύοντας πλέον προς το τέλος της προγραμματικής περιόδου 2014-2020, χρειάζεται να εκτιμηθεί από τις Δ.Α. σε ποιο βαθμό τα εγκεκριμένα Σχέδια Αξιολόγησης παραμένουν επίκαιρα. Ενδεικτικά, λόγοι που ενδέχεται να οδηγούν σε αναθεώρηση των Σχεδίων Αξιολόγησης είναι οι ακόλουθοι:

- Η αλλαγή της λογικής της παρέμβασης ή/και η προσθήκη και η διαγραφή ειδικών στόχων σε συνέχεια των αναθεωρήσεων των Ε.Π.

- Η πορεία υλοποίησης του ισχύοντα χρονοπρογραμματισμού των αξιολογήσεων των Ε.Π.
- Η αναθεώρηση από μέρους των Δ.Α. του αριθμού, του είδους και του περιεχομένου των αξιολογήσεων που περιλαμβάνονται στα Σχέδια Αξιολόγησης.
- Η υποστήριξη αναθεωρήσεων καθώς και του επιτυχούς κλεισίματος των Ε.Π.
- Η ανάγκη επανεξέτασης και αναμόρφωσης του περιεχομένου των δελτίων ταυτότητας των αξιολογήσεων (π.χ. της μεθόδου, της διάρκειας και του προϋπολογισμού κ.α.).

1. Πραγματοποιηθείσες/Υπό εκπόνηση αξιολογήσεις

Στο Σχέδιο Αξιολόγησης θα πρέπει να παραμείνουν οι αξιολογήσεις ευθύνης των Δ.Α. που είτε έχουν ολοκληρωθεί, είτε εκπονούνται και να γίνουν οι απαραίτητες προσαρμογές στα δελτία ταυτότητας αξιολόγησης (χρονική περίοδος υλοποίησης, περιεχόμενο κλπ). Όπου απαιτείται, θα πρέπει να επικαιροποιηθούν και τα δελτία ταυτότητας αξιολόγησης και για όσες Αξιολογήσεις εφαρμογής έχουν εκπονηθεί. Στο Σχέδιο Αξιολόγησης θα πρέπει να ενσωματωθούν και πραγματοποιηθείσες ή υπό εκπόνηση αξιολογήσεις που δεν περιλαμβάνονται στο εγκεκριμένο Σχέδιο Αξιολόγησης.

Ειδικότερα, σε ότι αφορά **στο ΕΚΤ**, στο Σχέδιο Αξιολόγησης θα πρέπει να παραμείνουν οι ακόλουθες οριζόντιες αξιολογήσεις παρεμβάσεων του ΕΚΤ, οι οποίες είχαν περιληφθεί στα αρχικά Σχέδια Αξιολόγησης των Ε.Π. και οι οποίες ολοκληρώθηκαν:

- «Αξιολόγηση των δράσεων **εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής** στο ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»: ολοκληρώθηκε το Δεκέμβριο του 2018 και είναι διαθέσιμη στην ιστοσελίδα <https://empedu.gov.gr/axiologisi-toy-programmatos/>.
- «Μελέτη αξιολόγησης της λειτουργίας των **δομών υποστήριξης γυναικών** θυμάτων βίας στα ΠΕΠ και στο Ε.Π. Μεταρρύθμιση Δημόσιου Τομέα»: ολοκληρώθηκε τον Ιούλιο του 2019 και είναι διαθέσιμη στην ιστοσελίδα <http://www.esfhellas.gr/el/Pages/eLibraryFS.aspx?item=2102>.

Για τις ανωτέρω αξιολογήσεις θα σταλούν από την ΕΥΣΕΚΤ στις Δ.Α. τα επικαιροποιημένα δελτία ταυτότητας αξιολόγησης το επόμενο χρονικό διάστημα.

Ειδικά για την Αξιολόγηση των κοινωνικών δομών στο πλαίσιο του Θεματικού Στόχου 9 που υλοποίησε η πλειοψηφία των Δ.Α. των ΠΕΠ για τις κατηγορίες των **κοινωνικών δομών** που εντάσσονται στο Πρόγραμμα τους, με βάση τις κοινές προδιαγραφές και τη μεθοδολογία που προέκυψαν από την εμπειρογνωμοσύνη που ανατέθηκε από την ΕΥΣΕΚΤ, θα πρέπει να επικαιροποιηθούν τα δελτία ταυτότητας αξιολόγησης από τις Δ.Α. των ΠΕΠ ως προς τους χρόνους και τον προϋπολογισμό.

Σημειώνεται ότι για την **αξιολόγηση δράσεων Ειδικής Αγωγής** (που αφορά και το ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ και τα ΠΕΠ), εκπονείται η αξιολόγηση των δράσεων Ειδικής Αγωγής από εξωτερικό συνεργάτη της Δ.Α. ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ σε συνεργασία με την ΕΥΣΕΚΤ και παραλήφθηκε ήδη το πρώτο παραδοτέο που αφορά στη μεθοδολογία αξιολόγησης και σύμφωνα με την Δ.Α. εκτιμάται ότι θα ολοκληρωθεί το καλοκαίρι του 2023. Η αξιολόγηση αφορά τις δράσεις:

- Εξατομικευμένης υποστήριξη μαθητών με αναπηρίες ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες (κατά τα σχολικά έτη 2014-2021) του ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ.
- Εξειδικευμένης εκπαιδευτικής υποστήριξης για την ένταξη μαθητών με αναπηρία ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες του ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ (2014-2021) και των 12 Περιφερειακών ΕΠ (2015-2021).

Το δελτίο ταυτότητας της αξιολόγησης θα αποσταλεί στις Δ.Α. από την ΕΥΣΕΚΤ το επόμενο χρονικό διάστημα.

Στο Σχέδιο Αξιολόγησης των ΠΕΠ θα πρέπει να ενσωματωθεί η οριζόντια αξιολόγηση που ανατέθηκε από την ΕΥΣΣΑ για την **αποτίμηση του σχεδιασμού και της διακυβέρνησης των**

χωρικών εργαλείων (ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ, ΤΑΠΤΟΚ) την περίοδο 2014-2020, της πορείας υλοποίησης των στρατηγικών που έχουν εγκριθεί στο πλαίσιο της εφαρμογής των χωρικών εργαλείων, και της αποτελεσματικότητας των μηχανισμών υλοποίησης:

- ο «Αποτίμηση της εφαρμογής των **Χωρικών Εργαλείων** στην Ελλάδα στην προγραμματική περίοδο 2014-2020»: ολοκληρώθηκε το 2020.

Στο Παράρτημα Π.Ι του παρόντος εγγράφου περιλαμβάνεται το δελτίο ταυτότητας της αξιολόγησης αυτής, το οποίο μπορεί να ενσωματωθεί στα Σχέδια Αξιολόγησης των ΠΕΠ.

Στο Σχέδιο Αξιολόγησης των ΠΕΠ θα πρέπει να ενσωματωθεί και η ακόλουθη οριζόντια αξιολόγηση που ανατέθηκε από την ΕΥΚΕ και η οποία θα ολοκληρωθεί τον Μάιο του 2023:

- ο «Μελέτη αποτίμησης της επίδρασης των πόρων του ΕΣΠΑ για τη **στήριξη της επιχειρηματικότητας** την περίοδο της πανδημίας της COVID-19». Κύριος στόχος της μελέτης αποτελεί η αποτίμηση της συμβολής των δράσεων στήριξης στη βιωσιμότητα των επιχειρήσεων, στη διατήρηση των θέσεων εργασίας και πιθανά στη δημιουργία νέων, στην προσαρμογή των επιχειρήσεων στις νέες συνθήκες και στη δημιουργία βάσεων για την ομαλή μετάβαση των επιχειρήσεων στην επόμενη ημέρα. Η μελέτη αποτελεί οριζόντια αξιολόγηση επιπτώσεων των δράσεων στήριξης της επιχειρηματικότητας στο πλαίσιο του COVID-19 στον θεματικό Στόχο 3.

Το δελτίο ταυτότητας της αξιολόγησης θα αποσταλεί στις Δ.Α. από την ΕΥΣΣΑ το επόμενο χρονικό διάστημα.

Για όλες τις ανωτέρω Αξιολογήσεις, οι Δ.Α. θα πρέπει να επικαιροποιήσουν τους πίνακες των Σχεδίων Αξιολόγησης. Για τις ανωτέρω αναφερόμενες οριζόντιες αξιολογήσεις, τα απαραίτητα στοιχεία έχουν περιληφθεί, με μορφή παραδείγματος, στον πίνακα του Παραρτήματος Π.ΙΙ του παρόντος εγγράφου.

2. Προγραμματισμός αξιολογήσεων έως το τέλος της προγραμματικής περιόδου 2014-2020

Κατά τη διαδικασία αναθεώρησης των Σχεδίων Αξιολόγησης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η κανονιστική απαίτηση που προκύπτει από το άρθρο 56, παρ. 3 του Καν.1303/2013, σύμφωνα με το οποίο *«Κατά την περίοδο προγραμματισμού, η διαχειριστική αρχή διασφαλίζει ότι πραγματοποιούνται αξιολογήσεις, συμπεριλαμβανομένων των αξιολογήσεων για την εκτίμηση της αποτελεσματικότητας, της απόδοσης και των επιπτώσεων για κάθε πρόγραμμα βάσει του σχεδίου αξιολόγησης και ότι κάθε αξιολόγηση υπόκειται σε κατάλληλη παρακολούθηση σύμφωνα με τους ειδικούς κανόνες για κάθε Ταμείο»*. Ειδικά οι αξιολογήσεις επιπτώσεων θα πρέπει να εκπονηθούν ανά Ε.Π. τουλάχιστον μία φορά κατά την διάρκεια της προγραμματικής περιόδου (με εξαίρεση την ΠΑΝ για την οποία θα πρέπει να εκπονηθεί αξιολόγηση επιπτώσεων τουλάχιστον δύο φορές κατά την διάρκεια της προγραμματικής περιόδου) και να εκτιμήσουν πως τα Ταμεία συνεισέφεραν στους ειδικούς στόχους του Προγράμματος.

Οι Δ.Α. θα πρέπει να προβούν σε αναθεώρηση των Σχεδίων Αξιολόγησης και να επανεξετάσουν το περιεχόμενο των δελτίων ταυτότητας των αξιολογήσεων που δεν έχουν ακόμα ανατεθεί, λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα:

A. Αξιολογήσεις επιπτώσεων

Όσον αφορά τις αξιολογήσεις επιπτώσεων συνιστάται είτε να εκπονηθεί μία συνολική αξιολόγηση επιπτώσεων για κάθε Ε.Π., είτε να εκπονηθούν αξιολογήσεις επιπτώσεων σε επιμέρους θεματικούς τομείς. Στην περίπτωση που η Δ.Α. επιλέξει να εκπονήσει μία συνολική αξιολόγηση επιπτώσεων, δύναται να συμπεριληφθούν και οι ειδικοί στόχοι που αφορούν την Τεχνική Βοήθεια, εφόσον η Δ.Α. θέλει να αξιολογήσει την επίπτωσή τους. Ωστόσο, δεν

απαιτείται η εκπόνηση αξιολόγησης επιπτώσεων για τους Άξονες Προτεραιότητας της Τεχνικής Βοήθειας που περιλαμβάνουν δράσεις που αφορούν θέματα διαχείρισης του Ε.Π., διοικητικής ικανότητας ή λειτουργικά έξοδα όπως μισθοδοσίες.

Επισημαίνεται ότι στην περίπτωση που επιλεγθεί η μέθοδος του αντιπαραδείγματος (counterfactual), οι Δ.Α. θα πρέπει να εξειδικεύσουν κατάλληλα τα σχετικά δελτία ταυτότητας αξιολόγησης καθώς τα δεδομένα που απαιτούνται πρέπει να προσδιορίζονται εκ των προτέρων με σαφήνεια, ώστε να εξασφαλιστεί έγκαιρα η διαθεσιμότητα τους.

Κατά την αναθεώρηση των Σχεδίων Αξιολόγησης, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:

- Θα εκπονηθεί οριζόντια αξιολόγηση επιπτώσεων για την κάλυψη των ειδικών στόχων δράσεων που συμβάλλουν στις **στρατηγικές έξυπνης εξειδίκευσης (RIS3)** των ΠΕΠ. Η αξιολόγηση θα συμπεριλάβει και τις δράσεις που υλοποιούνται στο πλαίσιο του Θεματικού Στόχου 8. Η αξιολόγηση θα ανατεθεί από την ΕΥΣΣΑ, ενώ θα οργανωθεί σχετική διαβούλευση με όλες τις Δ.Α. επί των προτεινόμενων προδιαγραφών. Το δελτίο ταυτότητας της αξιολόγησης θα αποσταλεί στις Δ.Α. από την ΕΥΣΣΑ στο επόμενο χρονικό διάστημα.
- Θα εκπονηθεί οριζόντια αξιολόγηση επιπτώσεων, με έμφαση στη συμβολή των δράσεων των Προγραμμάτων στους σχετικούς ειδικούς στόχους και την υλοποίηση των εγκεκριμένων **στρατηγικών χωρικής ανάπτυξης**. Η αξιολόγηση θα ανατεθεί από την ΕΥΣΣΑ, ενώ θα οργανωθεί σχετική διαβούλευση με όλες τις Δ.Α. επί των προτεινόμενων προδιαγραφών. Το δελτίο ταυτότητας της αξιολόγησης αυτής θα αποσταλεί στις Δ.Α. από την ΕΥΣΣΑ το επόμενο χρονικό διάστημα.

B. Λοιπές Αξιολογήσεις

Για τις αξιολογήσεις που είχαν προγραμματιστεί και δεν έχουν εκπονηθεί θα πρέπει να εξεταστεί η σκοπιμότητα υλοποίησης τους και να προχωρήσει η Δ.Α. στην τεκμηριωμένη απόφαση τους ή στον έγκαιρο εκ νέου προγραμματισμό τους.

Συνιστάται η τελευταία αξιολόγηση εφαρμογής να παραμείνει στο Σχέδιο Αξιολόγησης και να ανατεθεί εγκαίρως, ώστε να υποστηρίξει την τελευταία αναθεώρηση των Ε.Π. εντός του 2023. Οι Δ.Α. συνιστάται να συμβουλευτούν για την οργάνωση των σχετικών αξιολογήσεων το Έγγραφο Εργασίας 2 (α.π. 60062/ΕΑΣ 2657/30-05-2017) και να κάνουν τις κατάλληλες προσαρμογές στα αξιολογικά ερωτήματα, όπου αυτό εκτιμούν ότι απαιτείται.

Οι Δ.Α. συνιστάται μέχρι το τέλος του 2022 να έχουν αναθέσει την αποτίμηση ενεργειών Πληροφόρησης και Επικοινωνίας, η οποία προτείνεται να περιλαμβάνει έρευνες κοινού (ποιοτικές και ποσοτικές).

3. Περιεχόμενο και Δομή των Σχεδίων Αξιολόγησης

Η δομή και το περιεχόμενο των Σχεδίων Αξιολόγησης περιγράφεται αναλυτικά στην Ενότητα Α' και στο Παράρτημα Ι του Εγγράφου Εργασίας 1 «Αξιολόγηση και Σχέδια Αξιολόγησης στην Προγραμματική Περίοδο 2014-2020» (α.π. 128776/ΕΑΣ 971/11.12.2015).

Το Σχέδιο Αξιολόγησης θα πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις αξιολογήσεις που έχουν ολοκληρωθεί καθώς και όλες τις αξιολογήσεις που προγραμματίζεται να πραγματοποιηθούν στο πλαίσιο της προγραμματικής περιόδου 2014-2020. Στο εισαγωγικό κείμενο κάθε αναθεωρημένου Σχεδίου Αξιολόγησης θα πρέπει να υπάρχει σαφής αιτιολόγηση της ανάγκης αναθεώρησής του.

Οι **πίνακες** με τις αξιολογήσεις (Πίνακας 1, Πίνακας 3 και Συνοπτικός Πίνακας) θα πρέπει να **επικαιροποιηθούν**. Για τις αξιολογήσεις που έχουν ήδη ολοκληρωθεί θα συμπληρώνεται η ένδειξη «Ολοκληρώθηκε» μαζί με την ηλεκτρονική διεύθυνση όπου έχει αναρτηθεί η αξιολόγηση, ο μήνας και το έτος ολοκλήρωσης και ο αντίστοιχος π/υ εκπόνησης της αξιολόγησης.

α/α	Τίτλος αξιολόγησης	Υλοποίηση/ Προγραμματισμός	Οριστική */ Ενδεικτική Ημερομηνία Ολοκλήρωσης	Εκτιμώμενος / τελικός π/υ** (€)
1.	...	Ολοκληρώθηκε <i>ηλεκτρονική διεύθυνση ανάρτησης</i>	<i>Μήνας, Έτος</i>	...

* Για τις αξιολογήσεις που έχουν ολοκληρωθεί στην εν λόγω στήλη συμπληρώνεται ο μήνας και το έτος ολοκλήρωσης, ενώ για τις υπόλοιπες η εκτίμηση.

** Για τις αξιολογήσεις που έχουν ολοκληρωθεί στην εν λόγω στήλη συμπληρώνεται ο π/υ ανάθεσης, ενώ για τις υπόλοιπες ο εκτιμώμενος

Στο Παράρτημα Π.ΙΙ έχει συμπεριληφθεί πίνακας με αναλυτική πληροφορία, με μορφή παραδείγματος, για τις οριζόντιες αξιολογήσεις που έχουν ολοκληρωθεί ή εκπονούνται καθώς και αυτών που προγραμματίζεται να ανατεθούν. Στον πίνακα αποτυπώνεται πληροφορία και για τους θεματικούς στόχους που καλύπτουν οι οριζόντιες αξιολογήσεις.

Η αναθεώρηση του Σχεδίου Αξιολόγησης αποτελεί ευθύνη της Δ.Α. κάθε Προγράμματος. Η **έγκριση των αναθεωρημένων Σχεδίων Αξιολόγησης** γίνεται από την Επιτροπή Παρακολούθησης κάθε Προγράμματος και η Δ.Α. μεριμνά για την **ανάρτηση** του στην SFC και στην ιστοσελίδα του Προγράμματος.

Όσον αφορά στα δελτία ταυτότητας αξιολογήσεων που συμπεριλαμβάνονται στο Σχέδιο Αξιολόγησης, συνιστάται να συμπεριληφθεί ένα ακόμα πεδίο στο τέλος του δελτίου με τίτλο «Κύρια Συμπεράσματα Αξιολόγησης» για τις Αξιολογήσεις που έχουν εκπονηθεί.

ΕΝΟΤΗΤΑ ΙΙ: Σύνθεση Αξιολογήσεων

Σύμφωνα με το αρ. 114, παρ. 2 του ΚΚΔ 1303/2013 «*Οι διαχειριστικές αρχές υποβάλλουν στην Επιτροπή για κάθε Ε.Π., έως τις 31 Δεκεμβρίου 2022, Έκθεση που παρουσιάζει συνοπτικά τα συμπεράσματα των αξιολογήσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια της περιόδου προγραμματισμού και τις κύριες εκροές και αποτελέσματα του προγράμματος, διατυπώνοντας σχόλια σχετικά με τις κοινοποιηθείσες πληροφορίες*». Επισημαίνεται ότι στην Έκθεση, θα περιληφθούν όσες αξιολογήσεις που έχουν ολοκληρωθεί έως 31/12/2022.

Για την αποτύπωση των ευρημάτων των αξιολογήσεων στην Έκθεση της Σύνθεσης των αξιολογήσεων, η Ε.Ε. διαμόρφωσε και απέστειλε στα κράτη μέλη ενδεικτικό (όχι υποχρεωτικό) πρότυπο (template) (Παράρτημα Π.ΙV του παρόντος). Το σχετικό πρότυπο έχει μεταφραστεί από την ΕΥΣΣΑ στην ελληνική γλώσσα και έχει συμπεριληφθεί στο Παράρτημα Π.ΙΙΙ του παρόντος.

Η Σύνθεση των αξιολογήσεων θα πρέπει να είναι συνοπτική, ενώ η υποβολή της θα γίνει στις εθνικές γλώσσες των κρατών μελών, ενώ δύναται να συμπληρωθεί και με πρόσθετα εποπτικά στοιχεία, όπως γραφήματα και συμπληρωματικούς πίνακες. Τα κράτη μέλη μπορούν να υποβάλουν την Έκθεση (προαιρετικά) και στην αγγλική γλώσσα.

Υπενθυμίζεται ότι η Σύνθεση των αξιολογήσεων **αναρτάται στην SFC2014** στην ενότητα «Αξιολόγηση», επιλέγοντας ως τύπο εγγράφου «Συνοπτική Έκθεση».

Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που είχε προβλεφθεί από τις Δ.Α. η εκπόνηση της Σύνθεσης Αξιολογήσεων μαζί με την αξιολόγηση εφαρμογής το 2022 και επιλεγεί τελικά να εκπονηθεί η τελευταία αξιολόγηση εφαρμογής το 2023, θα πρέπει να προγραμματιστεί η εκπόνηση της Σύνθεσης Αξιολογήσεων είτε με ίδια μέσα είτε με ξεχωριστή ανάθεση **μέχρι το τέλος του 2022**.

ΕΝΟΤΗΤΑ III: Διάδοση Αποτελεσμάτων Αξιολογήσεων

Για να ενισχυθεί η χρήση των πορισμάτων της Αξιολόγησης στη λήψη αποφάσεων, τόσο ο σχεδιασμός όσο και τα αποτελέσματα της Αξιολόγησης θα πρέπει, κατά κανόνα, να κοινοποιούνται αποτελεσματικά στους πολίτες και τα στελέχη των φορέων που περιλαμβάνονται στην εταιρική σχέση στο πλαίσιο κάθε Ε.Π.

Η διάδοση των πορισμάτων των Αξιολογήσεων θα γίνεται στη βάση ενός **Πλάνου Διάδοσης** των συμπερασμάτων και των συστάσεων κάθε Αξιολόγησης. Βάσει του Εγγράφου Εργασίας 2 (α.π. 60062/ΕΑΣ 2657/ 30.05.2017), το Πλάνο Διάδοσης θα περιλαμβάνει:

- έναν αναλυτικό προσδιορισμό και τυποποίηση των ομάδων χρηστών κάθε Αξιολόγησης,
- μία αναλυτική περιγραφή των εξειδικευμένων ενεργειών¹ για τη διάδοση των συμπερασμάτων και των συστάσεων ανά ομάδα χρήστη, όπου κρίνεται αναγκαίο, και
- απλοποιημένη έκδοση της επιτελικής σύνοψης (μέχρι 10 σελίδες) σε απλή γλώσσα στα ελληνικά και στα αγγλικά με τα συμπεράσματα και τις συστάσεις της Αξιολόγησης.

Η διάδοση των διδαγμάτων και των συμπερασμάτων των Αξιολογήσεων μεταξύ άλλων:

- δίνει τη δυνατότητα να ενημερωθούν όσο γίνεται περισσότεροι για τα έργα που υλοποιούνται,
- προβάλλει τις προσπάθειες για την επίτευξη των στόχων κάθε Ε.Π.,
- δίνει τη δυνατότητα αξιοποίησης των αποτελεσμάτων και ενισχύει τη διαδικασία λήψης αποφάσεων.

Προκειμένου το Πλάνο Διάδοσης να επιτελέσει αποτελεσματικά το ρόλο του, θα πρέπει να μεταδίδεται η πληροφορία με σαφήνεια, ώστε να είναι κατανοητή στο κοινό-στόχο και να περιορίζεται η πληροφορία σε εκείνα τα στοιχεία που είναι αναγκαία προκειμένου να είναι κατανοητό το μήνυμα που διατυπώνει.

Στο πλαίσιο αυτό, κατά τη συγγραφή της απλοποιημένης έκδοσης της επιτελικής σύνοψης θα πρέπει να ακολουθούνται οι ακόλουθες αρχές:

- Να χρησιμοποιείται απλό γλωσσικό ύφος και να γίνεται χρήση κοινού λεξιλογίου.
- Η χρήση τεχνικής ορολογίας θα πρέπει να αποφεύγεται. Στην περίπτωση ωστόσο που είναι απαραίτητη η χρήση της, θα πρέπει να είναι περιορισμένη και να υπάρχει σαφής ορισμός των εννοιών που χρησιμοποιούνται.
- Αν χρησιμοποιούνται ακρωνύμια, αυτά θα πρέπει να ορίζονται με σαφή τρόπο
- Να γίνεται περιορισμένη χρήση πινάκων και στατιστικών στοιχείων. Είναι προτιμητέα η συγκριτική ανάλυση και η χρήση παραδειγμάτων.
- Τα οπτικά στοιχεία, όπως οι εικόνες, οι χάρτες, τα γραφήματα κ.α., βοηθούν στην κατανόηση της πληροφορίας. Όλα τα οπτικά στοιχεία θα πρέπει να συνοδεύονται από την κατάλληλη λεζάντα. Η κατάλληλη γραμματοσειρά θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί, ώστε όλα τα οπτικά στοιχεία και οι λεζάντες τους να είναι ευδιάκριτα και ευανάγνωστα.

Η απλοποιημένη έκδοση της επιτελικής σύνοψης αποτελεί ένα έντυπο σύντομης περιγραφής της αξιολόγησης που έλαβε χώρα. Το έντυπο αυτό μπορεί να λάβει τη μορφή **παρουσίασης τύπου poster** ή τη **μορφή αναφοράς μικρής έκτασης** που δεν θα πρέπει να ξεπερνά τις 3 σελίδες, συμπεριλαμβανομένων των οπτικών στοιχείων.

¹ Για τον αναλυτικό προσδιορισμό των ομάδων χρηστών και την αναλυτική περιγραφή των εξειδικευμένων ενεργειών διάδοσης θα πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα κείμενα της Στρατηγικής Επικοινωνίας κάθε Ε.Π. και ο Επικοινωνιακός Οδηγός ΕΣΠΑ 2014-2020.

Το έντυπο διάδοσης των συμπερασμάτων και των συστάσεων θα πρέπει να έχει συγκεκριμένη δομή. Το έντυπο θα πρέπει να περιλαμβάνει αρχικά ένα κείμενο που να διαφαίνεται ο σκοπός της αξιολόγησης (έως 300 λέξεις). Το συνοπτικό αυτό κείμενο θα πρέπει να αποτυπώνει το σκοπό της αξιολόγησης, το σχεδιασμό και τις μεθόδους αξιολόγησης, τα κύρια ευρήματα ή τάσεις και σύνοψη των συμπερασμάτων. Το υπόλοιπο έγγραφο θα πρέπει να είναι δομημένο σε ενότητες που να παρέχουν σύντομη και περιεκτική πληροφόρηση για τα επιμέρους στοιχεία που αναφέρθηκαν στο αρχικό εισαγωγικό κείμενο κάτω από συγκεκριμένους τίτλους (π.χ. Κύρια Ευρήματα, Διδάγματα κλπ). Κάθε ενότητα θα πρέπει να περιέχει μόνο την απαραίτητη πληροφορία, η οποία θα πρέπει να είναι διατυπωμένη κατά τρόπο σαφή και κατανοητό. Το κείμενο θα πρέπει να δίνει μεγαλύτερη έμφαση στα ευρήματα και τη σημασία τους, παρά στην ανάλυση της κατάστασης και την περιγραφή της μεθοδολογίας.

Το κείμενο θα πρέπει να διαφοροποιείται εφόσον υπάρχουν διαφορετικά ευρήματα για διαφορετικές ομάδες χρηστών και κατά συνέπεια έχουν διαφοροποιηθεί οι συστάσεις.

Περαιτέρω, το κείμενο του εντύπου θα πρέπει να:

- περιλαμβάνει μία σύντομη περιγραφή του Ε.Π. που αξιολογείται σε απλό γλωσσικό ύφος,
- δημοσιευτεί στην ιστοσελίδα της Διαχειριστικής Αρχής τόσο στην ελληνική όσο και στην αγγλική γλώσσα,
- περιλαμβάνει τα στοιχεία επικοινωνίας (π.χ. ηλεκτρονική διεύθυνση Διαχειριστικής Αρχής) και να αναφέρεται η ιστοσελίδα της τελικής μελέτης,
- εμφανίζονται τα λογότυπα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Ε.Π., όπως και σε κάθε προωθητικό υλικό δημοσιότητας.

Στο πλαίσιο των Αξιολογήσεων της πορείας εφαρμογής των Ε.Π. που διεξάγονται η αναλυτική περιγραφή των ενεργειών για τη διάδοση των συμπερασμάτων και των συστάσεων, θα γίνει από τον αξιολογητή στο πλαίσιο της σύμβασης του. Για τις ήδη εκπονηθείσες Αξιολογήσεις στις οποίες η διάδοση των συμπερασμάτων και των συστάσεων δεν έχει γίνει από τον αξιολογητή στο πλαίσιο της σύμβασης του, η Δ.Α. σχεδιάζει και υλοποιεί μόνη της τις ενέργειες διάδοσης των πορισμάτων. Για τις μελλοντικές Αξιολογήσεις που θα διενεργηθούν, η Δ.Α. εξετάζει κάθε φορά τη δυνατότητα να σχεδιάζει και να υλοποιεί μόνη της τις ενέργειες διάδοσης των πορισμάτων ή να τις αναθέτει στον εκάστοτε αξιολογητή.

Εφόσον, στην αναλυτική περιγραφή των ενεργειών για τη διάδοση των συμπερασμάτων και των συστάσεων στο Πλάνο Διάδοσης έχει προδιαγραφεί η ανά ομάδα χρήστη διάδοση στη βάση μίας σειράς ενεργειών, πέραν της απλοποιημένης έκδοσης της επιτελικής σύνοψης, τότε η Διαχειριστική Αρχή είναι υπεύθυνη για την παρακολούθηση ή/και την εφαρμογή των ενεργειών αυτών, κατά περίπτωση.

Στα Παραρτήματα Π.Υ και Π.ΥΙ που ακολουθούν παρουσιάζεται στα ελληνικά και στα αγγλικά το **πρότυπο** σχέδιο αναφοράς μικρής έκτασης για τη διάδοση των συμπερασμάτων και των συστάσεων μίας αξιολόγησης εφαρμογής. Το πρότυπο θα πρέπει να προσαρμόζεται κατάλληλα ως προς την ανάλυση των κεφαλαίων, ανάλογα με το είδος της αξιολόγησης της οποία τα συμπεράσματα θέλουμε να διαδοθούν.

Στο Παράρτημα Π.ΥΙ απεικονίζονται μερικά **παραδείγματα** εντύπου τύπου poster, προκειμένου να παρουσιαστούν εναλλακτικές προτάσεις και ιδέες σε σχέση με τον τρόπο παρουσίασης μίας αξιολόγησης και των συμπερασμάτων της.

[ΘΕΣΗ ΑΚΡΙΒΟΥΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΥ]

Η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη

της ΕΥΣΣΑ

Μαρία Κωστοπούλου

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Επενδύσεων & ΕΣΠΑ, κ Δ. Σκάλκο
- Γραφείο Ειδικού Γραμματέα Διαχείρισης Προγραμμάτων ΕΤΠΑ & Τ.Σ., κ Γ. Ζερβό
- Γραφείο Ειδικής Γραμματέως Διαχείρισης Προγραμμάτων ΕΚΤ, κα Ν. Δανδόλου
- Προϊστάμενο ΕΑΣ, Γεν. Δ/ντη κ. Ι. Φίρμπα
- ΕΥΣΣΑ
- ΕΥΣΕΚΤ
- ΕΥΣΕ
- ΕΥΘΥ
- ΕΥ ΟΠΣ
- ΕΥΚΕ
- ΕΥ ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΗΣΗΣ

Π.Ι: Δελτίο Ταυτότητας Αξιολόγησης Ολοκληρωμένης Χωρικής Ανάπτυξης

α/α	...
Τίτλος αξιολόγησης	Αποτίμηση της εφαρμογής των Χωρικών Εργαλείων στην Ελλάδα στην προγραμματική περίοδο 2014-2020
Αντικείμενο αξιολόγησης	Στόχος της αξιολόγησης ήταν η αποτίμηση των χωρικών εργαλείων ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ και ΤΑΠΤΟΚ, της προγραμματικής περιόδου 2014-2020, κυρίως ως προς την αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια και τις επιπτώσεις. Στην μελέτη εξετάστηκαν τα χωρικά εργαλεία που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ). Η μελέτη αποτίμησε το σχεδιασμό τη διακυβέρνηση και την υλοποίηση των χωρικών εργαλείων στα Περιφερειακά Προγράμματα (ΠΕΠ) 2014-2020.
Περιεχόμενο	<ol style="list-style-type: none"> <u>Αξιολόγηση των χωρικών εργαλείων ως προς τη φάση σχεδιασμού των στρατηγικών με εξέταση των παρακάτω παραμέτρων</u> <ul style="list-style-type: none"> Εδαφικές περιοχές εφαρμογής χωρικών εργαλείων σε σχέση με τις εξειδικεύσεις του Εθνικού Χωροταξικού Σχεδιασμού Χρηματοδότηση (Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα, Θεματικοί στόχοι, Επενδυτικές Προτεραιότητες) σε σχέση με τα χωροταξικά χαρακτηριστικά, τις ανάγκες και τη δυναμική των περιοχών εφαρμογής. Επάρκεια της κλίμακας παρέμβασης Χρονοδιάγραμμα σχεδιασμού εφαρμογής και ταχύτητα ενεργοποίησης (έκδοση εγκυκλίων, σχεδιασμός στρατηγικών, εγκρίσεις στρατηγικών από ΠΕΠ) <u>Αποτελεσματικότητα του συστήματος διακυβέρνησης όπως διαμορφώθηκε στο πλαίσιο των εγκεκριμένων στρατηγικών (Αποτίμηση επιχειρησιακής ενεργοποίησης -Διάσταση διακυβέρνησης)</u> <ul style="list-style-type: none"> Εύρος συμμετοχής εμπλεκομένων στη διαβούλευση κατά τη φάση του σχεδιασμού και της εφαρμογής Τρόπος και διαδικασίες διακυβέρνησης <u>Αποτίμηση της πορείας υλοποίησης των στρατηγικών που έχουν εγκριθεί στο πλαίσιο της εφαρμογής των χωρικών εργαλείων, και της αποτελεσματικότητας των μηχανισμών υλοποίησης ως προς την εξέλιξη των επιμέρους έργων και παρεμβάσεων</u> <ul style="list-style-type: none"> Προκηρύξεις, υποβολές, αξιολογήσεις, εγκρίσεις έργων και παρεμβάσεων στο πλαίσιο της κάθε στρατηγικής Ενεργοποίηση των συμπεριλαμβανομένων έργων της κάθε στρατηγικής (νομικές δεσμεύσεις, απορροφήσεις έργων - δράσεων - υποδράσεων) <u>Αξιολογική αποτίμηση (Διάσταση υιοθέτησης ολοκληρωμένων τοποκεντρικών στρατηγικών)</u> <ul style="list-style-type: none"> Διευκόλυνση των συνεργειών με άλλες παρεμβάσεις, εργαλεία πολιτικής και στρατηγικές

	<ul style="list-style-type: none"> • Διαμόρφωση νέων διοικητικών ικανοτήτων (δεξιότητες, εμπιστοσύνη και ικανότητες των συμμετεχόντων φορέων, οργανωτικές αλλαγές δομών, συστημάτων, εργαλείων) • ενίσχυση του κοινωνικού κεφαλαίου (δίκτυα, κανόνες, σχέσεις και αξίες που διαμορφώνουν την ποσότητα και τη συνεργατική ποιότητα των αλληλεπιδράσεων στις περιοχές εφαρμογής).
Κριτήριο αξιολόγησης	<p>Η αποτίμηση πραγματοποιείται με βάση ένα συνδυασμό παραμέτρων που καλύπτουν τις ακόλουθες πτυχές:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Αποτελεσματικότητα 2. Αποδοτικότητα 3. Συνάφεια/Προστιθέμενη αξία 4. Επιπτώσεις
Ερωτήματα αξιολόγησης	<ul style="list-style-type: none"> • Ποια η συνάφεια του χωροταξικού σχεδιασμού με τις εγκεκριμένες στρατηγικές; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ 2,4) • Ανταποκρίνεται η στρατηγική στα χαρακτηριστικά της περιοχής εφαρμογής και ενισχύει την δυναμική της; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ 1,6) • Ποια είναι η χωρική-πληθυσμιακή κάλυψη των στρατηγικών, σε σχέση με τον χωροταξικό σχεδιασμό; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ 2) • Ποιοι φορείς συνεισφέρουν στο σχεδιασμό και στην εφαρμογή της στρατηγικής; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ 8,9) • Πώς αξιολογούνται οι διαδικασίες εφαρμογής ΟΧΕ, από την επιλογή των περιοχών μέχρι και την υλοποίηση των δράσεων; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ 1,3,6) • Σε ποιο βαθμό επετεύχθησαν οι στόχοι της χωρικής στρατηγικής όπως περιγράφονται στο ΕΠ; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ 5) • Σε τι ποσοστό διασφαλίσθηκε ο ολοκληρωμένος χαρακτήρας των παρεμβάσεων; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ 10) • Πως θα αξιοποιηθεί η αποκτηθείσα εμπειρία στη νέα Π.Π. 2021-2027; (ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ 7,10,11,12)
Μέθοδος	<ul style="list-style-type: none"> • Βιβλιογραφική Έρευνα • Έγγραφα τεκμηρίωσης • Έρευνα πεδίου (Ερωτηματολόγια στις ΔΑ)
Δεδομένα	<ul style="list-style-type: none"> • Εθνικό και Περιφερειακά Χωροταξικά πλαίσια • Προσκλήσεις υποβολής στρατηγικών (περιοχές εφαρμογής, χρηματοδοτικό σχήμα, ΘΣ, ΕΠ) • Εγκεκριμένες στρατηγικές, στόχοι στρατηγικών • Προσκλήσεις, Εγκεκριμένα έργα στρατηγικών, Δείκτες εκροών και αποτελέσματος, πορεία υλοποίησης (νομικές δεσμεύσεις & πληρωμές) από ΟΠΣ
Τρόπος διεξαγωγής αξιολόγησης	Εξωτερικός αξιολογητής
Διάρκεια	<p>Χρόνος προκήρυξης της αξιολόγησης: 12/2019 Συμβασιοποίηση της αξιολόγησης: 01/2020 Ημερομηνία ολοκλήρωσης της αξιολόγησης: 09/2020</p>
Εκτιμώμενος π/υ	36.500 € (πλέον ΦΠΑ)
Κύρια Συμπεράσματα Αξιολόγησης	<ol style="list-style-type: none"> 1. Πρόκληση αναδεικνύεται η έγκαιρη έναρξη της διαβούλευσης με στόχο την αποσαφήνιση των βασικών προτεραιοτήτων χωρικής και αστικής ανάπτυξης, καθώς και των μέσων επίτευξης τους. <i>Άρα, απαιτείται η έναρξη της διαβούλευσης πριν την οριστικοποίηση των ΠΕΠ.</i>

	<p>2. Πρόκληση αποτελεί η διασφάλιση τεκμηριωτικής βάσης για τον προσδιορισμό προτεραιοτήτων χωρικής και αστικής ανάπτυξης και στη λογική αυτή η έγκριση των Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων συνδυαστικά με το νέο Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας-Αττικής, δημιουργούν ένα συστηματικό και επικαιροποιημένο πλαίσιο αναφοράς σε ότι αφορά το σχεδιασμό στρατηγικών για χωρική αστική ανάπτυξη. Ωστόσο ο προσδιορισμός τεκμηριωμένων προτεραιοτήτων δεν αρκεί και ιδιαίτερη πρόκληση είναι η διαμόρφωση μια συνολικής στρατηγικής αστικής ή χωρικής ανάπτυξης, που υπερβαίνει τις απαιτήσεις των ΟΧΕ και κινείται σε πιο μακροπρόθεσμο ορίζοντα (όπως ΣΟΑΠ). Οι απαιτούμενες διαδικασίες για την έγκριση τέτοιων Στρατηγικών (με βάση την μέχρι σήμερα εμπειρία) είναι αρκετά χρονοβόρες και έχουν συνολική διάρκεια που ξεπερνάει τα 3 χρόνια από την έναρξη του σχεδιασμού.</p> <p><i>Άρα, απαιτείται μια πρωτοβουλία διευκόλυνσης της θεσμοθέτησης τους.</i></p> <p>3. Ειδικά για τις ΟΧΕ-BAA σε αστικές περιοχές, υπάρχει αναγκαιότητα μιας συνολικότερης θεώρησης των αναπτυξιακών προοπτικών της πόλης, της θέσης και του ρόλου της στην Ευρύτερη Περιοχή καθώς και των διεθνών διασυνδέσεων της και προοπτικών.</p> <p><i>Σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί από μόνο του το πληθυσμιακό κριτήριο για την επιλογή μιας BAA, αλλά αυτό πρέπει να συνεκτιμηθεί με τη λειτουργία της πόλης και το ρόλο της στο ευρύτερο χωρικό πλαίσιο αναφοράς.</i></p> <p>4. Οι πολεοδομικές-χωρικές ρυθμίσεις στο επίπεδο των Περιοχών Παρέμβασης, που αποτελούν καθοριστικές παραμέτρους για τη διατύπωση της αναπτυξιακής προοπτικής της περιοχής, με δεδομένο ότι καθορίζεται σε υπερκείμενο επίπεδο και εκ των πραγμάτων τα υποκείμενα επίπεδα σχεδιασμού, πρέπει να είναι συμβατά με τις αναπτυξιακές κατευθύνσεις τους.</p> <p><i>Πρέπει να επιδιωχθεί θεσμική κατοχύρωση ολοκληρωμένων στρατηγικών (Σχέδια Ολοκληρωμένων Αστικών Παρεμβάσεων-ΣΟΑΠ, Περιοχές Ειδικών Χωρικών Παρεμβάσεων-ΠΕΧΠ), με την προϋπόθεση ότι θα απλουστευτούν και θα επιταχυνθούν οι απαιτούμενες διαδικασίες έγκρισης. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι για τις Περιοχές Παρέμβασης θα αποφευχθούν αποσπασματικές λύσεις ανάγκης και θα υπάρξει ολοκληρωμένος σχεδιασμός σε βάθος χρόνου ανεξάρτητα από προγραμματικές και πολιτικές περιόδους.</i></p> <p>5. Αναδεικνύεται ότι η διαδικασία σχεδιασμού και έγκρισης ήταν χρονοβόρα, καθώς 21 από τις 49 στρατηγικές εγκρίθηκαν το 2018 και το 2019. Η καθυστέρηση υποδηλώνει εν μέρει κάποιους περιορισμούς ικανότητας σε τοπικό επίπεδο, κατά την αντιμετώπιση των τεχνοκρατικών και διοικητικών απαιτήσεων για τη διαμόρφωση των στρατηγικών, παρότι το πλαίσιο και οι διαδικασίες διαμόρφωσης των στρατηγικών ήταν ήδη γνωστές από τις σχετικές εγκυκλίους σχεδιασμού, υλοποίησης και παρακολούθησης.</p> <p><i>Άρα, απαιτείται ενίσχυση των ικανοτήτων των φορέων για τη διαμόρφωση των προτεραιοτήτων σε τοπικό επίπεδο, εντοπισμός των θεσμικών και διοικητικών προκλήσεων που αντιμετωπίζουν ως φορείς και τοπικές κοινωνίες και σχεδιασμός ενός μείγματος πολιτικής που αντιστοιχεί καλύτερα στις τοπικές ιδιαιτερότητες.</i></p> <p>6. Πρόκληση αποτελεί η πολυπλοκότητα των Ολοκληρωμένων Χωρικών Επενδύσεων, ανεξαρτήτως εργαλείου ΟΧΕ, ΟΧΕ-BAA ή ΤΑΠΤΟΚ, ως προς τον αριθμό των Επενδυτικών Προτεραιοτήτων που περιλαμβάνουν. Στην περίοδο 2014-2020 ο μέσος αριθμός Επενδυτικών Προτεραιοτήτων ανά ΟΧΕ, ΟΧΕ-BAA διαμορφώθηκε σε 9,4 ενώ στο σύνολο της ΕΕ δεν υπερέβαινε τις 4, στις ανεπτυγμένες περιφέρειες και στις περιφέρειες σε μετάβαση, και τις 7 στις λιγότερο ανεπτυγμένες περιφέρειες.</p> <p><i>Μία πιθανή βελτίωση θα μπορούσε να είναι μια πρόβλεψη στα νέα ΠΕΠ, που να επιτρέπει την ενσωμάτωση ενός αποκλειστικού άξονα προτεραιότητας για</i></p>
--	--

	<p><i>ολοκληρωμένες προσεγγίσεις ΟΧΕ/ΒΑΑ με μεγάλη ευελιξία στη διάθεση των πόρων.</i></p> <p>7. Θεωρείται σημαντική η ενσωμάτωση της έξυπνης εξειδίκευσης στις Στρατηγικές ΟΧΕ. Τα πεδία εφαρμογής κυρίως για τις αστικές περιοχές είναι πολλαπλά, είναι όμως ιδιαίτερα κρίσιμο να υπάρξει επικέντρωση σε περιοχές εξειδίκευσης που διαθέτουν υψηλή δυναμική, κρίσιμη μάζα και υπάρχουν δυνατότητες και ευκαιρίες εξέλιξης.</p> <p><i>Είναι σημαντικό να διασφαλίζεται η αξιοποίηση εδραιωμένων τομέων για την ανάπτυξη νέων δραστηριοτήτων και να επιλεγούν συγκεκριμένα πεδία, που με βάση τον χαρακτήρα των Στρατηγικών ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ 2014-2020 και τις προτεραιότητες 2021-2027.</i></p> <p>8. Πρόκληση αποτελεί ο περιορισμένος αριθμός φορέων υλοποίησης ΟΧΕ που ανέλαβε ενεργό ρόλο στη διαχείριση τους. Οι αρμοδιότητες που έχουν εκχωρηθεί στις Αστικές Αρχές στην περίπτωση των ΟΧΕ-ΒΑΑ ή στους συντονιστές Φορείς στην περίπτωση των ΟΧΕ, είναι περιορισμένες. Για τις ΟΧΕ-ΒΑΑ πλήρης εκχώρηση αρμοδιοτήτων υπάρχει μόνο για τις 4 Αστικές Αρχές στην Περιφέρεια Αττικής. Ωστόσο δεν υπήρξε μέριμνα ενίσχυσης αυτών των Φορέων, κυρίως σε στελεχιακό δυναμικό (η νομοθετική ρύθμιση για τη δυνατότητα μετακίνησης στελεχών της ΜΟΔ προς τις Αστικές Αρχές με πλήρη εκχώρηση αρμοδιοτήτων ψηφίστηκε μόλις στις 01/04/2019).</p> <p><i>Άρα, απαιτείται η ενθάρρυνση της εκχώρησης αρμοδιοτήτων με παράλληλη ενίσχυση των φορέων για να αποκτήσουν οι τοπικές αρχές την πλήρη ιδιοκτησία των ΟΧΕ.</i></p> <p>9. Επιπλέον, δημιουργήθηκε περιορισμένος αριθμός νέων φορέων αποκλειστικά λόγω ενεργοποίησης ΟΧΕ. Η πλειοψηφία των στρατηγικών εκπονήθηκε και υλοποιείται από ΟΤΑ πρώτου βαθμού. Στο επίπεδο των Στρατηγικών ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ δημιουργήθηκαν δυο νέοι φορείς και ένας νέος φορέας στο επίπεδο των ΤΑΠΤΟΚ.</p> <p><i>Άρα, απαιτείται η ενθάρρυνση δημιουργίας νέων δομών προσαρμοσμένων στις ανάγκες διαχείρισης των ΒΑΑ-ΟΧΕ (ή νέων φορέων ή εξειδικευμένων δομών σε υφιστάμενους). Ειδικότερα, ο φορέας εφαρμογής της Στρατηγικής είναι σκόπιμο να συστήσει ειδική υπηρεσία εφαρμογής, διαχείρισης και παρακολούθησης των Ολοκληρωμένων Χωρικών Επενδύσεων, ανεξαρτήτως εργαλείου ΟΧΕ, ΟΧΕ-ΒΑΑ ή ΤΑΠΤΟΚ, κατάλληλα στελεχωμένης για να μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις υλοποίησης</i></p> <p>10. Η υπερβολική επικέντρωση σε τομεακούς/κλαδικούς δείκτες δημιουργεί την αντίληψη ότι μια ολοκληρωμένη εδαφική στρατηγική είναι μια συλλογή παρεμβάσεων που θα χρηματοδοτηθούν από ευρωπαϊκούς πόρους, μετρούμενη με τους τυπικούς δείκτες του προγράμματος της ΕΕ. Μια τέτοια προσέγγιση δεν προσφέρει προστιθέμενη αξία από την άποψη της τοποκεντρικής πολιτικής.</p> <p><i>Άρα, είναι κρίσιμο να υιοθετηθούν επιπλέον δείκτες επιπτώσεων, που μάλιστα συνδέονται με τους επιμέρους στρατηγικούς στόχους και τεκμηριώνονται με βάση τον ιδιαίτερο χαρακτήρα των περιοχών επέμβασης.</i></p> <p>11. Απαιτείται οργανωμένη παρακολούθηση της υλοποίησης της στρατηγικής, με στόχο τον εντοπισμό των προβλημάτων και την αντιμετώπισή τους.</p> <p><i>Άρα, πρέπει να διασφαλιστεί μηχανισμός παρακολούθησης και αξιολόγησης της υλοποίησης με διαχρονική βάση αξιόπιστων στοιχείων και δεικτών τεκμηρίωσης της λογικής της παρέμβασης, διασφάλιση συστηματικής συνεργασίας και αλληλοενημέρωσης όλων των φορέων υλοποίησης και χρηματοδότησης και έρευνες πεδίου για καταγραφή αλλαγών στις αντιλήψεις, πρακτικές και προοπτικές των εμπλεκόμενων μερών. Παράλληλα, προτείνεται να υιοθετηθούν δείκτες «αποτύπωσης των διαδικασιών» ενδεικτικά ως προς τη διαδικασία και τη χρονική διάρκεια επιλογής και έγκρισης των στρατηγικών.</i></p>
--	--

	<p>12. Πρόκληση, τέλος, αποτελεί η επίσπευση των διαδικασιών ωρίμανσης με ιδιαίτερα σημαντικό ζήτημα τη θεσμικά προβλεπόμενη υποχρέωση για διεξαγωγή αρχιτεκτονικών διαγωνισμών, σχεδόν στο σύνολο των παρεμβάσεων που υλοποιούνται σε αστικές περιοχές. Επισημαίνεται ότι το 2019 εξαιρέθηκαν οι παρεμβάσεις που είναι ενταγμένες σε ΟΧΕ-BAA και είναι προφανές ότι μια τέτοια ρύθμιση δεν θα είναι εφικτό να υπάρξει και για την προγραμματική περίοδο 2021-2027.</p>
--	--

** Η συσχέτιση των συμπερασμάτων με τα ερωτήματα της αξιολόγησης έχει γίνει προς διευκόλυνση των Δ.Α. και δεν θα πρέπει να ενσωματωθεί στο δελτίο ταυτότητας αξιολόγησης που θα ενσωματωθεί στα Σχέδια Αξιολόγησης των ΠΕΠ.*

*** Στο δελτίο ταυτότητας έχουν συμπεριληφθεί τα γενικά συμπεράσματα της αξιολόγησης. Οι Δ.Α. δύναται να εμπλουτίσουν τα παραπάνω συμπεράσματα, εφόσον το επιθυμούν, αξιοποιώντας τα στοιχεία που συμπεριλαμβάνονται στην εν λόγω αξιολόγηση.*

Π.ΙΙ: Θεματικές Αξιολογήσεις

ΤΜΗΜΑ Ι. Θεματικές Αξιολογήσεις στα αρχικά εγκεκριμένα Σχέδια Αξιολόγησης σύμφωνα με τις οδηγίες του Εγγράφου Εργασίας 1 (αρ. πρωτ. 128776/ ΕΑΣ 971/11-12-2015)

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΘΣ/ Επ. Πρωτ./ ΕΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	Σχόλια
Αξιολόγηση των δράσεων που συγχρηματοδοτούνται από το ΕΚΤ στο πλαίσιο του Θεματικού Στόχου 8 και συμβάλουν στην Περιφερειακή Στρατηγική Έξυπνης Εξειδίκευσης	Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΕΥΣΕΚΤ	2022	8.i.χχ 8.iii.χχ 8.v.χχ	ΕΚΤ	Η εγγραφή προτείνεται να διαγραφεί καθώς θα ανατεθεί από την ΕΥΣΣΑ μία αξιολόγηση επιπτώσεων των δράσεων των ΠΕΠ που συμβάλουν στην Περιφερειακή Στρατηγική Έξυπνης Εξειδίκευσης που θα συμπεριλάβει και τους εν λόγω ΕΣ του ΕΚΤ Βλ. στο Τμήμα ΙΙ του πίνακα Α/Α 6
Οριζόντια αξιολόγηση των Δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ	Εφαρμογής / Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ	2 ^{ος} 2017	9.i.χχ 9.iii.χχ	ΕΚΤ	Ολοκληρώθηκε από τη ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ Βλ. στο Τμήμα ΙΙ του πίνακα Α/Α 1
Αξιολόγηση δράσεων Ειδικής Αγωγής: 1) Εκπαιδευτικής υποστήριξης για ένταξη μαθητών με αναπηρία ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες 2) Ανάπτυξης Υποστηρικτικών Δομών για την Ένταξη και Συμπερίληψη στην Εκπαίδευση των Μαθητών με Αναπηρία ή/και	Εφαρμογής / Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ	2 ^{ος} 2019	9.iii.χχ	ΕΚΤ	Σε εξέλιξη από τη ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ Βλ. στο Τμήμα ΙΙ του πίνακα Α/Α 4

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΘΣ/ Επ. Πρωτ./ ΕΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	Σχόλια
Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες και δράσεων							
Αξιολόγηση Δράσεων Καθολικής Πρόσβασης σε Υπηρεσίες Υγείας / Δίκτυο Προστασίας Υγείας Πληθυσμού (Health Safety Net) και δράσεις που έχει προτείνει το Υπ. Υγείας	Εφαρμογής/ Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΕΥΣΕΚΤ σε συνεργασία με την ΕΔ ΕΣΠΑ Υπουργείου Υγείας	4 ^ο τρίμηνο 2021	9.iv.χχ	ΕΚΤ	Προτείνεται η αξιολόγηση των δράσεων του ΕΣ 9.ν να ενταχθεί στη συνολική αξιολόγηση επιπτώσεων ή σε μία θεματική για το ΕΚΤ και να διαγραφεί η συγκεκριμένη αξιολόγηση , δεδομένου ότι τη χρονική στιγμή που έγινε κάλυψε τη δράση του ΕΠ ΜΔΤ.
Αξιολόγηση της πράξης «Λειτουργία Περιφερειακών Μηχανισμών Υποστήριξης της ανάπτυξης και προώθησης των Κοινωνικών Συνεταιριστικών Επιχειρήσεων (Κοιν.Σ.Επ.) και ευρύτερα των πρωτοβουλιών της Κοινωνικής Οικονομίας» καθώς και των Πράξεων χρηματοδοτικής ενίσχυσης των Κοιν.Σ.Επ.	Εφαρμογής/ Επιπτώσεων	επίπτωση	ΔΑ ΠΕΠ ...	4 ^ο τρίμηνο 2019	9.v.χχ	ΕΚΤ	Προτείνεται η αξιολόγηση των δράσεων του ΕΣ 9.ν να ενταχθεί στη συνολική αξιολόγηση επιπτώσεων ή σε μία θεματική για το ΕΚΤ και να διαγραφεί η συγκεκριμένη αξιολόγηση , δεδομένου ότι δεν υπήρξε σημαντική ενεργοποίηση των σχετικών δράσεων.
Αξιολόγηση Κέντρων Κοινότητας – one stop shops ευπαθών ομάδων	Εφαρμογής/ Επιπτώσεων	επίπτωση	ΔΑ ΠΕΠ ...	4 ^ο τρίμηνο 2019	9.ii.χχ	ΕΚΤ	Ολοκληρώθηκε (στην πλειοψηφία) από ΔΑ ΠΕΠ Βλ. στο Τμήμα ΙΙ του πίνακα Α/Α 3
Αξιολόγηση Δομών άμεσης αντιμετώπισης της φτώχειας (δομές παροχής βασικών αγαθών, δομές για άστεγους)	Εφαρμογής/ Επιπτώσεων	επίπτωση	ΔΑ ΠΕΠ ...	4 ^ο τρίμηνο 2019	9.iv.χχ	ΕΚΤ	Ολοκληρώθηκε (στην πλειοψηφία) από ΔΑ ΠΕΠ Βλ. στο Τμήμα ΙΙ του πίνακα Α/Α 3
Αξιολόγηση της ολοκληρωμένης χωρικής	Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα,	ΔΑ ΠΕΠ ...	2022	...	ΕΤΠΑ	Α) Στην περίπτωση που δεν έχει πραγματοποιηθεί προτείνεται να

ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΘΣ/ Επ. Πρωτ./ ΕΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	Σχόλια
ανάπτυξης μέσω της υλοποίησης Ολοκληρωμένων Χωρικών Επενδύσεων (ΟΧΕ) της Περιφέρειας		Συνάφεια, Προστιθέμενη αξία Επίπτωση					<p>διαγραφεί η εγγραφή καθώς θα εκπονηθεί οριζόντια αξιολόγηση επιπτώσεων των δράσεων των ΠΕΠ μέσω της υλοποίησης χωρικών εργαλείων που θα ανατεθεί από την ΕΥΣΣΑ.</p> <p>Βλ. στο Τμήμα II του πίνακα Α/Α 7 Β) Ολοκληρώθηκε το 2020 μελέτη αποτίμησης της εφαρμογής των χωρικών εργαλείων</p> <p>Βλ. στο Τμήμα II του πίνακα Α/Α 5</p>

ΤΜΗΜΑ ΙΙ. Θεματικές Αξιολογήσεις στα νέα επικαιροποιημένα Σχέδια Αξιολόγησης σύμφωνα με τις οδηγίες του Εγγράφου Εργασίας 3

A/A	ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΗ/ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΟΣ/ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟΣ Π/Υ (ΔΔ €)	ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ/ΕΠΕΝΔ. ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ / ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ	Σχόλια
Κατηγορία 1. Πραγματοποιηθείσες και υπό εκπόνηση αξιολογήσεις										
1	Αξιολόγηση των Δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠΑΝΑΔΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ	12 ^{ος} 2018	40.920 €	9.i.χχ 9.iii.χχ	EKT	...	Θα σταλεί επικαιροποιημένο δελτίο αξιολόγησης συμπ. των βασικών συμπερασμάτων της μελέτης από την ΕΥΣΕΚΤ Βλ. και στο https://empedu.gov.gr/axiologisi-toy-programmatos/
2	Αξιολόγηση της λειτουργίας των δομών υποστήριξης των γυναικών θυμάτων βίας στα ΠΕΠ και στο ΕΠ ΜΔΤ	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΔΑ ΕΠ ΜΔΤ	7 ^{ος} 2019	40.920 €	9.iii.χχ	EKT	...	Θα σταλεί επικαιροποιημένο δελτίο αξιολόγησης συμπ. των βασικών συμπερασμάτων της μελέτης από την ΕΥΣΕΚΤ Βλ. και στο http://www.esfhellas.gr/el/Pages/eLibraryFS.aspx?item=2102
3	Αξιολόγηση των κοινωνικών δομών (κέντρα κοινότητας, δομές αστέγων, ΚΔΗΦ, ΚΗΦΗ, δομές παροχής βασικών αγαθών) στο	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	επίπτωση	ΔΑ ΠΕΠ	9.iv.χχ	EKT	...	Θα συμπληρωθούν στο δελτίο αξιολόγησης τα βασικά συμπεράσματα της μελέτης και θα αναρτηθεί (στην περίπτωση που εκκρεμεί) στην ιστοσελίδα της ΔΑ

A/A	ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΗ/ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΟΣ/ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟΣ Π/Υ (ΔΔ €)	ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ/ΕΠΕΝΔ. ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ / ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ	Σχόλια
	πλαίσιο του ΘΣ9 στο ΠΕΠ ...									
4	Αξιολόγηση δράσεων Ειδικής Αγωγής: 1) Εκπαιδευτικής υποστήριξης για ένταξη μαθητών με αναπηρία ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες 2) Ανάπτυξης Υποστηρικτικών Δομών για την Ένταξη και Συμπερίληψη στην Εκπαίδευση των Μαθητών με Αναπηρία ή/και Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες και δράσεων	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ	6 ^{ος} 2023	73.160 €	9.iii.χχ Καλύπτει αξιολόγηση στο Πρόγραμμα εξειδικευμένης εκπαιδευτικής υποστήριξης για την ένταξη μαθητών με αναπηρία ή/και ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες των ΠΕΠ για τα σχολικά έτη 2015-2021	ΕΚΤ	...	Σε εξέλιξη από ΔΑ ΕΠ ΑΝΑΔΕΔΒΜ Το δελτίο ταυτότητας θα σταλεί από την ΕΥΣΕΚΤ στις ΔΑ των ΠΕΠ
5	Αποτίμηση της εφαρμογής των Χωρικών Εργαλείων στην Ελλάδα στην προγραμματική περίοδο 2014-2020	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα, συνάφεια, συνοχή, προστιθέμενη αξία	ΕΥΣΣΑ	11 ^{ος} 2020	45.260 €	...	ΕΤΠΑ	...	Το δελτίο ταυτότητας διαμορφώθηκε από την ΕΥΣΣΑ και είναι στο Παράρτημα Ι του παρόντος Εγγράφου Εργασίας

A/A	ΤΙΤΛΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΕΙΔΟΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΗ/ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ	ΤΕΛΙΚΟΣ/ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΟΣ Π/Υ (ΔΔ €)	ΘΕΜΑΤΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ/ΕΠΕΝΔ. ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ / ΕΙΔΙΚΟΣ ΣΤΟΧΟΣ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ	ΤΑΜΕΙΟ	ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ	Σχόλια
Κατηγορία 2. Προγραμματισμός αξιολογήσεων έως το τέλος της προγραμματικής περιόδου 2014-2020										
6	Αξιολόγηση της επίπτωσης των δράσεων Έξυπνης Εξειδίκευσης	Επιπτώσεων	επίπτωση	ΕΥΣΣΑ	12 ^{ος} 2023	...	Κάλυψη όλων των ειδικών στόχων των ΠΕΠ που σχετίζονται με την RIS3 συμπ. του ΘΣ 8	ΕΤΠΑ/ΕΚΤ	...	Νέα οριζόντια αξιολόγηση Το δελτίο ταυτότητας θα σταλεί από την ΕΥΣΣΑ στις ΔΑ των ΠΕΠ
7	Αξιολόγηση επιπτώσεων της ολοκληρωμένης χωρικής ανάπτυξης στα ΠΕΠ	Επιπτώσεων	επίπτωση	ΕΥΣΣΑ	12 ^{ος} 2023	...	Κάλυψη όλων των ειδικών στόχων των ΠΕΠ που σχετίζονται με ΒΑΑ/ΟΧΕ/ΤΑΠΤΟΚ	ΕΤΠΑ/ΕΚΤ	...	Νέα οριζόντια αξιολόγηση Το δελτίο ταυτότητας θα σταλεί από την ΕΥΣΣΑ στις ΔΑ των ΠΕΠ
8	Αποτίμηση της επίδρασης των πόρων του ΕΣΠΑ για τη στήριξη της επιχειρηματικότητας την περίοδο της πανδημίας της COVID-19	Εφαρμογής/Επιπτώσεων	επίπτωση	ΕΥΚΕ	5 ^{ος} 2023	62.000 €	...	ΕΤΠΑ	...	Το δελτίο ταυτότητας θα σταλεί από την ΕΥΣΣΑ στις ΔΑ

Σύνθεση ευρημάτων των αξιολογήσεων του Επιχειρησιακού Προγράμματος (Ε.Π.) «...»

Σχέδιο Προτύπου της Σύνθεσης που συνοψίζει τα ευρήματα των αξιολογήσεων

Το Σχέδιο Προτύπου Σύνθεσης των ευρημάτων των αξιολογήσεων είναι συνοπτικό και περιλαμβάνει τρία (3) μέρη. Το πρώτο μέρος παρέχει μια επισκόπηση των αξιολογήσεων που πραγματοποιήθηκαν για το σχετικό ΕΠ και συνοδεύεται από συνοπτικό πίνακα στο Παράρτημα. Το δεύτερο μέρος συγκεντρώνει τα ευρήματα από κάθε αξιολόγηση. Τα ευρήματα θα πρέπει να συνδέονται με δείκτες εκροών και αποτελεσμάτων και προτείνεται να αναλύονται ανά άξονα προτεραιότητας και ανά επενδυτική προτεραιότητα. Το τρίτο μέρος περιλαμβάνει την εξαγωγή γενικών συμπερασμάτων σχετικά με τα πορίσματα της αξιολόγησης αναφορικά με τα επιτεύγματα του ΕΠ, όπως προκύπτει από όλες τις αξιολογήσεις που πραγματοποιήθηκαν (με βάση τις πληροφορίες που παρέχονται στη δεύτερη ενότητα).

Σε κάθε περίπτωση, τα ευρήματα που αναφέρονται θα πρέπει να είναι εκείνα που η ΔΑ θεωρεί ότι είναι εύλογα αξιόπιστα (να υπάρχει εμπιστοσύνη στην εγκυρότητά τους) και για τα οποία είναι ή θα είναι προετοιμασμένη να αναληφθεί δράση, εφόσον απαιτείται.

Περιεχόμενα

1. Επισκόπηση των αξιολογήσεων.....	1
2. Πορίσματα ανά άξονα προτεραιότητας σε σχέση με τους δείκτες εκροών και αποτελεσμάτων.....	2
3. Γενικά Συμπεράσματα	4
Παράρτημα: Αξιολογήσεις που πραγματοποιήθηκαν στο ΕΠ «...».....	5

1. Επισκόπηση των αξιολογήσεων

Στην ενότητα αυτή περιλαμβάνεται μια περίληψη των αξιολογήσεων που εκπονήθηκαν για το ΕΠ, σε έκταση που δεν θα καταλαμβάνει πάνω από μισή σελίδα (300 λέξεις). Θα πρέπει να ληφθούν υπόψη όλες οι αξιολογήσεις που καλύπτουν το ΕΠ. Ο συνοπτικός Πίνακας αυτής της ενότητας περιλαμβάνεται στο Παράρτημα.

Όλες οι αξιολογήσεις θα πρέπει να παρατίθενται στον Πίνακα του Παραρτήματος μία προς μία, ενώ τα στοιχεία που αναφέρονται σε αυτή την ενότητα, θα πρέπει να περιορίζονται σε μια συνοπτική και γενική επισκόπηση των αξιολογήσεων που έχουν γίνει. Στην ενότητα αυτή θα γίνεται αναφορά στον συνολικό προϋπολογισμό, τον αριθμό των αξιολογήσεων, το πλαίσιο αξιολόγησης, τη διάδοση των αποτελεσμάτων και τα γενικά διδάγματα/προκλήσεις που αντιμετωπίστηκαν κατά την υλοποίηση των αξιολογήσεων σε σχέση με τη μεθοδολογία.

Σημειώνεται, ότι σε αυτή την ενότητα η ΔΑ δεν θα πρέπει να κάνει αναφορά στα ευρήματα των αξιολογήσεων.

2. Πορίσματα ανά άξονα προτεραιότητας σε σχέση με τους δείκτες εκροών και αποτελεσμάτων

Για κάθε άξονα προτεραιότητας και επενδυτική προτεραιότητα που καλύπτεται από το ΕΠ αναφέρονται τα κύρια ή πιο σημαντικά ευρήματα σχετικά με τον αντίκτυπο ή τις επιπτώσεις των δράσεων που αξιολογήθηκαν, τα οποία θεωρούνται εύλογα αξιόπιστα (έως 60 λέξεις ανά εύρημα). Αναφέρονται οι δείκτες εκροών ή/και αποτελεσμάτων που σχετίζονται με τα ευρήματα, οι ενέργειες που ανέλαβε η ΔΑ ως συνέχεια αυτών (προαιρετικά) και το(τα) αναγνωριστικό(α) της(των) αξιολόγησης(ων) που παραθέτει τα ευρήματα.

Τα ευρήματα μπορεί να σχετίζονται με έναν ή περισσότερους δείκτες. Μπορεί να συνδέονται μόνο με δείκτες εκροών, μόνο με δείκτες αποτελεσμάτων ή και με τους δύο τύπους δεικτών. Η ΔΑ μπορεί να προσαρμόσει τα κελιά του Πίνακα 1 ανάλογα. Για ευρήματα που αφορούν μια ολόκληρη επενδυτική προτεραιότητα, η ΔΑ θα πρέπει στις στήλες των σχετικών δεικτών εκροών και αποτελεσμάτων του Πίνακα 1 να συμπληρώσει τη λέξη «ΟΛΟΙ». Ευρήματα που αφορούν δράσεις οριζόντιου χαρακτήρα ή/και ολόκληρο τον άξονα προτεραιότητας μπορούν είτε να αναφέρονται ως γενικά ευρήματα, στο κείμενο πάνω από τον πίνακα είτε να εισαχθούν στον Πίνακα 1 με διακριτό τρόπο (βλ. πρώτη γραμμή πίνακα).

Γενικά ευρήματα που δεν μπορούν να ενσωματωθούν στον παρακάτω πίνακα θα πρέπει να περιλαμβάνονται στην αρχή της ενότητας το πολύ σε μία σελίδα (500 λέξεις).

Πίνακας 1

Άξονας Προτεραιότητας	Επενδυτική Προτεραιότητα	Ευρήματα της Αξιολόγησης/ Παρατηρήσεις (αν υπάρχουν)	Σχετικοί δείκτες εκροών (1)	Σχετικοί δείκτες αποτελεσμάτων (2)	Ενέργειες που αναλήφθηκαν (προαιρετικά) (3)	Αναγνωριστικό Αξιολόγησης (4)
ΑΠ1	XX	Γενικά ευρήματα που αφορούν το σύνολο του Άξονα Προτεραιότητας (προαιρετικά)	ΟΛΟΙ	ΟΛΟΙ		xx
	XX	xx	xx	xx		xx
		xx	xx	xx		xx
	XX	xx	xx	xx		xx
ΑΠ2	XX	xx	xx	xx		xx
ΑΠ3	XX	xx	xx	xx		xx
.....

Σημείωση:

- (1) Κατάλογος όλων των κοινών και ειδικών δεικτών εκροών που σχετίζονται με το εύρημα. Αν το εύρημα δεν σχετίζεται με συγκεκριμένο δείκτη εκροών, αλλά γενικά με την επενδυτική προτεραιότητα, συμπληρώστε «ΟΛΟΙ».
- (2) Κατάλογος όλων των κοινών και ειδικών δεικτών αποτελεσμάτων που σχετίζονται με το εύρημα. Αν το εύρημα δεν σχετίζεται με συγκεκριμένο δείκτη αποτελεσμάτων, αλλά γενικά με την επενδυτική προτεραιότητα, συμπληρώστε «ΟΛΟΙ».
- (3) Αναφέρονται οι διορθωτικές ενέργειες που αναλήφθηκαν ή πρόκειται να αναληφθούν (εφόσον υπάρχουν) σε συνέχεια των ευρημάτων.
- (4) Αναφέρεται το αναγνωριστικό/ά των αξιολογήσεων, όπως ορίζονται στον Πίνακα επισκόπησης των αξιολογήσεων του Παραρτήματος.

3. Γενικά Συμπεράσματα

Αναφέρονται στην ενότητα αυτή τα γενικά συμπεράσματα (έως 2 σελίδες: 1000 λέξεις) που αφορούν τα πορίσματα της αξιολόγησης σχετικά με τα επιτεύγματα (δείκτες αποτελεσμάτων και εκροών) του ΕΠ. Στην ενότητα θα πρέπει να περιλαμβάνεται μια συνοπτική αφήγηση σχετικά με την υλοποίηση, την αξιολόγηση και τα αποτελέσματα του Επιχειρησιακού Προγράμματος. Οι ΔΑ αναμένεται να οικοδομήσουν τα συμπεράσματά τους βασίζόμενες στα συγκεκριμένα επιτεύγματα του ΕΠ, τα διδάγματα (lessons learned) και τις αξιολογήσεις που πραγματοποιήθηκαν.

Παράρτημα: Αξιολογήσεις που πραγματοποιήθηκαν στο ΕΠ «...»

Καταγράφονται όλες τις αξιολογήσεις κατά ημερομηνία δημοσίευσης, με πρώτη την πιο πρόσφατη. Πρέπει να αναφέρονται όλες οι αξιολογήσεις που καλύπτουν το ΕΠ, ακόμη και αν καλύπτουν και άλλα ΕΠ.

Αναγνωριστικό (1)	Σύντομη περιγραφή των δράσεων/ παρεμβάσεων που αποτελέσαν αντικείμενο της Αξιολόγησης (2)	Τίτλος (3)	Ταμεία που αφορούν την αξιολόγηση (4)	Θ.Σ. (5)	Link ανάρτησης της Αξιολόγησης (6)

Σημείωση:

- (1) Αναγνωριστικό: γίνεται αρίθμηση των αξιολογήσεων. Οι αξιολογήσεις παρατίθενται κατά φθίνουσα σειρά ημερομηνίας δημοσίευσης.
- (2) Γίνεται σύντομη περιγραφή της παρέμβασης/δράσης που αποτέλεσαν αντικείμενο της αξιολόγησης. Αναφέρεται σε όχι περισσότερες από 30 λέξεις η ουσία των θεμάτων αξιολόγησης.
- (3) Αναγράφεται ο τίτλος της αξιολόγησης στην εθνική γλώσσα, όπως αναφέρεται στο εξώφυλλο της αξιολόγησης που πραγματοποιήθηκε.
- (4) Αναφέρονται το/α Ταμείο/α που αφορά η αξιολόγηση π.χ. ΕΤΠΑ, ΕΚΤ, ΤΣ, ΠΑΝ.
- (5) Αναφέρονται οι Θεματικοί Στόχοι (Θ.Σ.) που συνδέονται με την αξιολόγηση.
- (6) Αναφέρεται η ηλεκτρονική διεύθυνση (link) όπου έχει αναρτηθεί η αξιολόγηση.

Summary template of evaluation findings for OPs

Draft template of report summarising findings of evaluations

The template is divided into 3 parts. The **first** is to provide an overview of the evaluations undertaken on the OP concerned and is accompanied by a summary table in an annex. The **second** is to compile the findings from each evaluation. It is proposed that findings are broken down by Priority axis and by investment priority. Findings should be linked to output and result indicators. The **third** part is to draw general conclusions on findings on the achievements of the OP as evident from all the evaluations undertaken (on the basis of the information provided in the second section).

In each case, the findings reported should be those which the MA regards as being reasonably reliable, in the sense that they have reasonable confidence in their validity and, where relevant, are prepared – or would be prepared – to take action based on them.

Contents

Draft template of report summarising findings of evaluations	1
1. Overview of the evaluation work	1
2. Findings by priority axis and by result & output indicator.....	2
3. General conclusions	6
Annex: Evaluations undertaken in respect of the OP concerned	7

1. Overview of the evaluation work

Include here a summary of the evaluation work for this OP in no more than half a page (300 words). All evaluations covering the OP should be considered. A summary table of this section is included in an annex.

While all evaluation should be listed in the table in annex one by one, the input for this section should be limited to a concise and general overview of the evaluation work done addressing the OP. The section should address overall budget, number of evaluations, evaluation framework, dissemination of results and general lessons learned/challenges faced about the implementation of the evaluations from evaluation methodology point of view.

Note that MA should not write about the findings of evaluations under this section.

2. Findings by priority axis in relation to result & output indicators

For each PA and investment priority covered by the OP indicate the main, or most important, findings on the impact or effects of the measures evaluated, which are regarded as reasonably

reliable (no more than 60 words per finding). Indicate the output and/or result indicators related to the findings, the actions taken as a follow up to them (optional) and the identifier(s) of the evaluation(s) setting out the finding(s).

Findings can relate to one or more indicators. It can be linked to output indicators only, to result indicators only, or to both types of indicator. The MA is invited to merge/unmerge cells accordingly. For findings that concern a whole investment priority, the MA should enter “all” under the related output and result indicators. Findings that concern cross cutting instruments and entire priority axis can either be reported as general findings in the text above the table, or be inserted under the table (see second row below).

General findings that cannot be integrated in the table below should be included at the beginning of the section in no more than one page (500 words).

Priority axis	IP	Findings of evaluation and comments (if any)	Related output indicators (1)	Related result indicators (2)	Actions taken (3) (optional)	Identifier(s) of evaluation (4)
PA1	/	General findings on the whole Priority Axis (optional)	All	All		xx
	XX	xx	xx	xx		xx
		xx	xx	xx	xx	
	XX	xx	xx	xx		xx
PA2	XX	xx	xx	/		xx
PA3	XX	xx	/	xx		xx
Etc.	Etc.	Etc.	Etc.	Etc.		Etc.

Note:

- (5) List all common and programme-specific output indicators related to the finding. If the finding is not related to specific indicators but rather relates to the investment priority in general, please insert “all”.
- (6) List all common and programme-specific result indicators related to the finding. If the finding is not related to specific indicators but rather relates to the investment priority in general, please insert “all”.
- (7) Indicate the actions taken or planned (if any) in response to findings.
- (8) Indicate the identifier(s) of the evaluations as set out in the overview table which provide the evidence for findings.

3. General conclusions

Include here a general conclusion in no more than 2 pages (1000 words) on evaluation findings on the achievements (result and output indicators) of the OP concerned. This section should provide a concise narrative regarding the implementation, evaluation and the results of the programme. Managing Authorities are expected to build their conclusions on the concrete achievements of the OP, lessons learned and evaluation work done.

Annex: Evaluations undertaken in respect of the OP concerned

List all the evaluations by publication date, with the most recent first. All evaluations covering the OP even if covering other OPs should be reported.

Identifier	Brief description of measures/intervention subject of evaluation	Title	Fund(s) concerned by the eval.	TOs	Link to report

Note:

- Identifier – numbering of evaluations in the table; evaluations listed in decreasing order of date of publication
- Brief description of intervention/measure/action subject of the evaluation: indicate in no more than 30 words the essence of the subjects of evaluation
- Funds concerned by evaluation - select from list: same list as in country fiches and thematic reports i.e. ERDF, ESF, CF, YEI
- Title – in the national language as set out on the cover page of the evaluation report
- TOs
- Link to report – indicate the link to the pdf of the evaluation report

Αξιολόγηση Εφαρμογής (Επιχειρησιακού) Προγράμματος

«...»

Ηλεκτρονικός σύνδεσμος στο πλήρες κείμενο της αξιολόγησης: [\[ιστοσελίδα αξιολόγησης\]](#)

Στοιχεία επικοινωνίας για πληροφορίες σχετικά με την αξιολόγηση: +30 [\[τηλέφωνο\]](#), [\[ηλεκτρονική διεύθυνση\]](#)

[Μήνας, Έτος]

1. Σύνοψη

[έως 300 λέξεις]

[Συνοπτικό κείμενο σε απλό γλωσσικό ύφος που να αποτυπώνει το σκοπό της αξιολόγησης, το σχεδιασμό και τις μεθόδους αξιολόγησης, τα κύρια ευρήματα ή τάσεις και τη σύνοψη των συμπερασμάτων]

2. Πλαίσιο και Σχεδιασμός Αξιολόγησης

[Συνοπτικό κείμενο σε απλό γλωσσικό ύφος με σύντομη περιγραφή του Προγράμματος που αξιολογείται, το χρονικό διάστημα αξιολόγησης, τα ερωτήματα και τα κριτήρια αξιολόγησης]

Η αξιολόγηση αποσκοπούσε στην εκτίμηση της πορείας υλοποίησης του Προγράμματος της Περιφέρειας ... (ΠΕΠ ... 2014-2020) μέχρι και το τέλος του έτους 20...

Το ΠΕΠ ...

Στο πλαίσιο της αξιολόγησης, εκτιμήθηκε η πορεία υλοποίησης του Προγράμματος σε σχέση με τους στόχους που είχαν τεθεί, τους διαθέσιμους οικονομικούς πόρους και τα προβλεπόμενα κόστη υλοποίησης των έργων. Περαιτέρω, εκτιμήθηκε η επικαιρότητα της στρατηγικής του Προγράμματος και εξετάστηκε κατά πόσον έχουν διαμορφωθεί νέες ανάγκες. ...

3. Κύρια Ευρήματα

[Συνοπτικό κείμενο σε απλό γλωσσικό ύφος με τα κύρια ευρήματα της αξιολόγησης όσον αφορά στα θέματα της αποδοτικότητας και της αποτελεσματικότητας με έμφαση στην επίτευξη της στοχοθεσίας των δεικτών, αλλά και της λογικής της παρέμβασης με έμφαση στην επικαιρότητα της στρατηγικής του ΕΠ και τις νέες ανάγκες, εφόσον έχουν προκύψει]

4. Συμπεράσματα & Συστάσεις

[Συνοπτικό κείμενο σε απλό γλωσσικό ύφος]

Συνομογραφίες

[όπου απαιτείται]

ΠΕΠ	Περιφερειακό Επιχειρησιακό Πρόγραμμα	

Implementation Evaluation of the (Operational) Programme

«...»

Web link to the full text of the evaluation: [\[link to the specific evaluation\]](#)

For information regarding the evaluation please call +30 [\[phone number\]](#) or contact [\[e-mail address\]](#)

[\[Month, Year\]](#)

1. Abstract

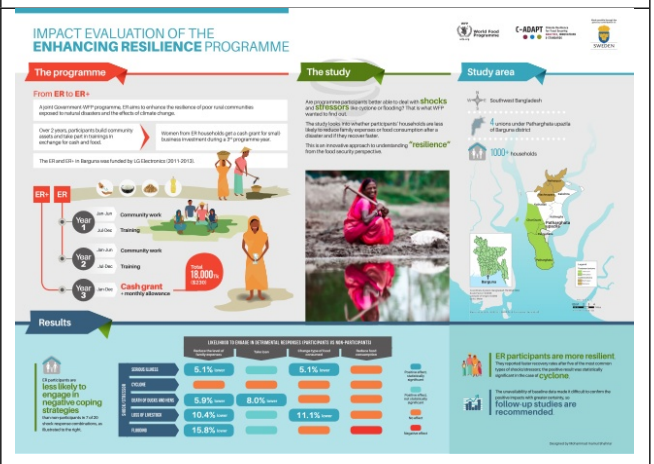
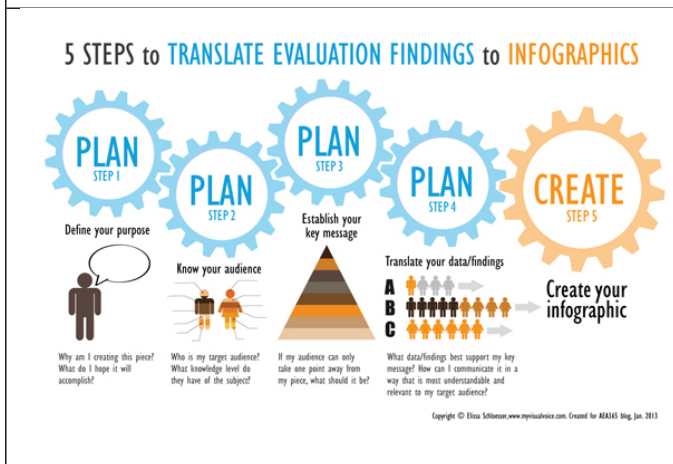
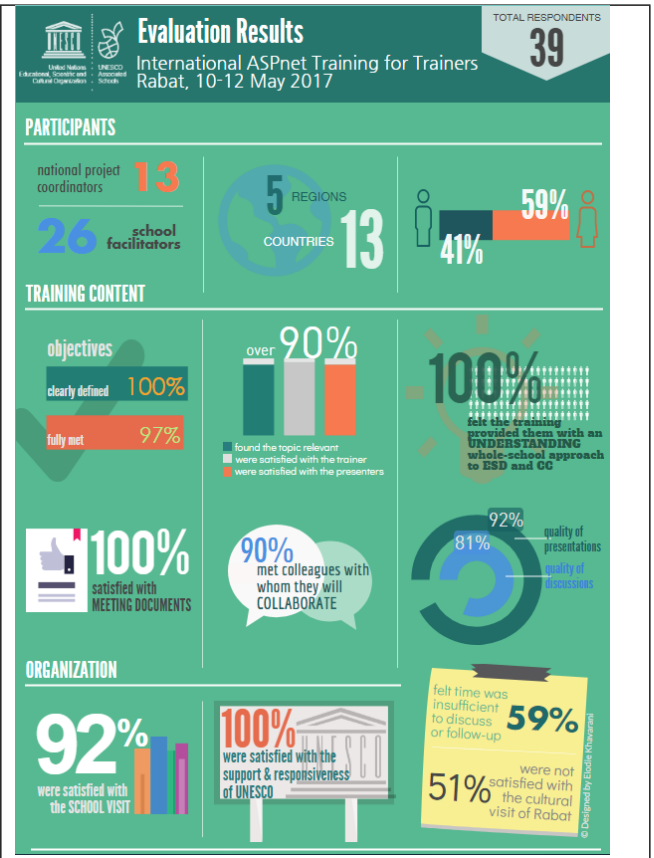
2. Background and Evaluation Design

3 Main Findings

4. Conclusions & Recommendations

Abbreviations

Π.VII: Παραδείγματα εντύπων τύπου poster



Radiation Oncology Outreach Activities by Ontario Cancer Centres

P.-Y. McLaughlin¹, W. Kong¹, T. Hanna¹, M. Brundage¹, C. de Metz¹, P. Warde^{1,4}, E. Gutierrez², W.J. Mackillop¹
 Cancer Care and Epidemiology, Queen's Cancer Research Institute¹; Department of Oncology, Queen's University²; Cancer Care Ontario³; Princess Margaret Cancer Centre⁴

Introduction

Cancer Care Ontario coordinates the delivery of all radiotherapy (RT) in Ontario through a network of 14 regional RT programs located within tertiary/quaternary health facilities.

The proportion of incident cases receiving RT within one year of diagnosis is widely used as a marker of the utilization of RT¹.

Despite a large expansion in RT resources in Ontario over the last 20 years, there continues to be wide variation in the utilization of RT in Ontario (Figure 1).

Ontario Hospitals Ordered by RT²

Figure 1 shows that all Ontario RT centres operate at least 28 active clinics at 22 hospitals without on-site RT, with a median number of 3 clinics per centre conducting therapeutic RT.

Of the 58 hospitals responsible for a 500+ cancer diagnoses/year (conducting 93% of cancer diagnoses in the province), 53 have RT on-site. Of the remaining 40 hospitals without on-site RT, 21 have at least one RT clinic and 19 have no RT clinic.

The median frequency of each clinic is 3 treatments/month, mostly for full day clinics (18% vs. half-day 13%).

Clinics are attended by one RD (9 clinics), or on a rotating basis by 2 RDs (6), 3 RDs (4), 4 RDs (7) and 5 RDs (1).

A majority of patient visits to new patient consults (3 50% in 1828 clinics, 43% in 131 long-term), with other sites seen in one third of clinics or less.

All recent clinics (2/28) a physician from the local medical community is present along with the visiting RD. This usually a medical oncologist, surgeon, and/or family physician.

Consultation services are available at 31 hospitals.

Results

Table 1 - RD Outreach Activities

Outreach Activity	Number of Clinics	Number of Patients	Number of RDs
Outpatient Clinics and Patient Consults at Hospitals without RT	21	1828	18
Outpatient Clinics and Patient Consults at Hospitals with RT	19	131	19
Home-based Services	1	1	1
Mobile Services	1	1	1
Telemedicine	1	1	1
Other	1	1	1
Total	40	1962	39

Results (continued)

Figure 2 - Proportion of consults seen off-site (home, hospital, remote)

Table 2 - Regional Disease Site Group

Region	Proportion of Consults
Central	35%
East	25%
West	20%
South	15%
North	5%
Total	100%

Conclusions and Next Steps

- RD outreach activities are being implemented in Ontario very widely in scope and depth.
- Many centres lack financial and human resources of cancer centres and target hospitals as barriers to expansion of outreach programs.
- Comparison of RD outreach activities with other jurisdictions is difficult because of paucity of literature on the subject, mostly related to individual institutions.
- Our next step is to assess the impact of different RD outreach activities on patient care and to develop a standardized approach and protocol for RD outreach.
- We hope that this information may be useful in designing an effective RD outreach program for the province and perhaps other jurisdictions.

Monitoring and Evaluation

Leibniz-Centre for Agricultural Landscape Research (ZALF) e. V.
 CIVILand
 Junior research group CIVILand – Subproject 4:
 Effects on environmental Grantmakers and their Beneficiaries
 Dipl.-Pol. Thomas Kriker

Research Questions

- What types of environmental grant makers exist and what forms of monitoring and evaluation instruments do they use?
- What strategies do beneficiaries use to cope with the requirements of monitoring and evaluation, how do these influence their processes in the projects and how do they respond to the donors' view on evaluation?
- What influences do monitoring and evaluation instruments have on the innovation potentials and what is the effect of the influence on the achievements of objectives in the nonprofit sector?

Assumptions

- Environmental grant makers implement monitoring and evaluation instruments in their work for various reasons. The role of monitoring and evaluation has become significant.
- Beneficiaries have developed different strategies to cope with monitoring and evaluation. These strategies exert influence on their work.
- Monitoring and evaluation instruments have different forms of evidence for donors and beneficiaries. Donors need to reach their aims more effectively, for beneficiaries this means a diversification of innovation.

Objectives

- Provide evidence-based knowledge for the stakeholders of civil society initiated and supported environmental projects.
- Some statements as to what professionalization through monitoring and evaluation means for the nonprofit sector will be provided through analyzing interviews with donors and beneficiaries.

Theory

The theoretical framework is based on two main theories:

- Principal-Agent-Theory:** Assumptions (about Donor and Beneficiary): Economic motivation, interests and goals are at odds, short-term approach, risk shifting, idea of man: homo economicus.
- Stewardship-Theory (Principal-Benevolent):** Assumptions: intrinsic motivation, same interests and goals, long-term approach, risk taking, "calling for high performance", lack of team social-psychology.

Methodology

Case Studies: The case studies will take place in Germany and the United States. The theoretical framework will be set by the Heistler Evaluation Cycle.

Survey Methods: Primary Questionnaire, Qualitative Interviews, Objective Hermeneutics, Qualitative Content Analysis.

Databases and Survey: Through the quantitative data the spectrum of environmental grantmakers that use monitoring and evaluation will be analyzed.

Survey Methods: Transfer existing data to a dataset Online-survey.

Explorative Expert Talks: Through explorative talks priorities for the case studies and for analysis of the quantitative data will be set.

Evaluation Methods: Qualitative Content Analysis Grounded Theory

Approach

About me

Contact: Thomas.Kriker@zalf.de

Thomas Kriker is one of CIVILand junior research groups PhD students at the Leibniz-Centre for Agricultural Landscape Research.

Focus of research: Monitoring and Evaluation, Sustainable Development, Empirical social research.

Topline: Evaluation Report (beta)

Wikipedia Education Program
 GLAM Content Partnerships
 On-Wiki Writing Contests
 Wiki Loves Monuments
 Other Photo Contests
 Editing Workshops
 Edit-a-thons

7 Programs
 110 Implementations
 60+ Program Leaders
 30 Different Countries

Introduction

In 2013, the Wikimedia Foundation began an evaluation capacity building initiative. The aim: to build a greater understanding of the incredible work that international Wikimedia organizations and individual volunteers are conducting around the world to increase content on Wikimedia projects.

The first step in this journey was an availability assessment, in which many program leaders and evaluators reported they were already tracking a number of basic evaluation data points. The Program Evaluation and Design Team then conducted a first pilot round of data collection for voluntary reporting on implementations of the seven programs listed above. 23 program leaders reported directly on 58 program implementations and 61 implementations were mined.

This topline presentation is based on those reports and represents our initial assessment of those seven programs. Each of these programs has a report of its own, including complete data and findings. Find links to each report and a complete overview that discusses our approach, methodology, important definitions, and more about the reporting process at m:PEAD Reports.

Most outcome metrics reported should be considered as "at least" that amount due to known underreporting:

- 63% included report of photo/media uploaded
- 45% reported overall "active" editors at month follow-up (16% reported zero retained)
- 27% included report of amount of text added to Wikipedia's article namespace

Results

The Wikipedia Education Program focuses on increasing quantity and quality of content through retaining a steady student pipeline. On average, each student in the program produces about a quarter page of content each week. (Low to High Investment - Moderate to High Impact)

Priority Goals: Increasing contributions to, quality of, and respect for Wikimedia projects

- Educator programs can have meaningful impact with small, volunteer-led programs with little to no budget as well as seem to scale with investment of money in the form of staff time.
- Participation rates ranged from 25 to 2,372 and programs lasted from two weeks to 21 months with an average of 27.5 weeks.
- The average program produces about 100 pages of content each week and invests about \$28 USD per each page of content created.
- Of the 3,334 new editors that participated in the reported implementations, 33 (1.1%) were "active" six months after the program ended.

GLAM content release partnerships generate a large quantity of media via content releases, most program leaders reported their ongoing partnerships opportunities. (Low to Moderate Investment - Moderate to High Impact)

Priority Goals: Increasing contributions to, awareness and quality of, and respect for Wikimedia projects

- Average of three months from inception to completion, with an average of 80 hours of time input (most often volunteered per)
- Associated costs averaged 6.6 minutes of time invested per
- Most program leaders anticipate their GLAM partnerships will continue, and that the new partnership will develop further
- Usually organized by experienced program leaders who often produce documentation and blogs about their implementations

On-Wiki Writing Contests engage experienced editors, and the average contest creates or improves 131 articles and produces 28 good articles and 10 featured articles. (Low Investment - High Impact)

Priority Goals: Engaging existing editors, having fun, and developing quality content

- Program leaders rely heavily on donated prizes/rewards for contests
- Associated costs averaged \$1.47 USD and 13.8 minutes invested per page
- The majority of participants remain "active" editors after contests conclude
- Most implementers are experienced and could help others, but they do not blog or write about their work

Results continued

Wiki Loves Monuments' (WLMs) and Other Photo Upload Events' produce content regardless of cost: the more participants, the more the photos uploaded. (Low to High Investment - Moderate to High Impact)

Priority Goals: Increasing awareness of, and contributions to Wikimedia projects and make participating fun.

- Average participant asks 190 associated with an average of over 3,300 new reports to WLM 2012, 28% (1.7%) were still contributing, 47 (2.4%) "actively" to commons 6 months later.
- Other photo upload events reported generated a total of 60,368 images (7% use on Wikimedia).
- Although 73.6% of existing user participants in the other photo upload events, were active editing 6 months later, 0% of new users were.

Editing workshops aim to educate the public about how to edit Wikipedia, however, no skills assessments have been reported and retention is not yet evidenced in the small number of workshops reported. (Low Investment - Low Impact)

Priority Goals: Educating the public about Wikimedia, teaching and retaining new volunteers to edit

- Associated costs averaged \$0 USD and an investment of 1.7 hours per workshop participant, and 2.6 hours per new account created
- Retention of new "active" editors was low. Out of 87 identified new editors, two were "active" editors six months later.

Edit-a-thons are very popular for both existing and new editors and produce an average of 16 text pages per event. (Low Investment - Moderate Impact)

Priority Goals: Increasing contributions (recruitment) and improving skill sets and perceptions about Wikimedia

- Produce content regardless of cost: the more participants, the more the content (16 pages of text per event and 3 pages per participant)
- Events with a lot of new editors were observed to be as productive as events with a lot of experienced editors
- Retention of "active" new editors is low. Out of 328 new editor reports, three were "active" editors six months later.

	Wikipedia Education Program	Wiki Loves Monuments	Other Photo Events	GLAM Content Release Partnerships	On-Wiki Writing Contests	Edit-a-Thons	Editing Workshops
Goal	\$1 to \$\$\$	\$1 to \$\$\$	\$1 to \$\$	\$1 to \$	\$	\$	\$
Adding Content	★	★	★	★	★	★	★
Increasing Quality	★	★	★	★	★	★	★
Recruiting New Users	★	★	★	★	★	★	★
Retaining Users	★	★	★	★	★	★	★

Next Steps

- We need more data, we need better data.
- We need improved tools to gather more metrics.
- We need to look at some different program design strategies more carefully and experiment with different implementation models - let's be bold!
- We need to understand the value of volunteer time and staff support as a human resources so we can determine their monetary value as inputs, outputs, and outcomes.

EVALUATION REPORT (beta)

Wikipedia Education Program
 GLAM Content Partnerships
 On-Wiki Writing Contests
 Wiki Loves Monuments
 Other Photo Contests
 Editing Workshops
 Edit-a-thons

INPUTS

731 GOOD ARTICLES
 142 PHOTOS ADDED

OUTPUTS

17,536 PAGES OF TEXT ADDED
 321,458 PHOTOS ADDED

OUTCOMES

17,536 PAGES OF TEXT ADDED
 321,458 PHOTOS ADDED
 731 GOOD ARTICLES
 142 PHOTOS ADDED

Πίνακας Αποδεκτών

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα & Καινοτομία», Προϊσταμένη κα Α. Φέτση, email: afetsi@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. «Υποδομές Μεταφορών, Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη», Αν. Προϊστάμενος κ. Ν. Μαμαλούγκας, email: n.mamalougas@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση & Δια βίου Μάθηση», Προϊσταμένη κα Ανδρ. Μανώλη, email: amanoli@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. "Μεταρρύθμιση Δημόσιου Τομέα", Θεοφιλοπούλου & 18 Μεναιχμου, 117 43 Αθήνα, Προϊσταμένη κα Α. Καρκούλη, email: akarkouli@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, Γραφείο Προϊστάμενου κ. Β. Πιτσινίγκου, email: vpitsinigkos@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Κεντρικής Μακεδονίας, Γραφείο Προϊσταμένης κας Α. Ωραιοπούλου, email: loraiopoulou@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Δυτικής Μακεδονίας, Γραφείο Προϊσταμένου κ. Γ. Παπαδόπουλος, email: papagian@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Ηπείρου, Γραφείο Προϊσταμένης κας Ευγ. Παπανικολάου, email: evipapan@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Θεσσαλίας, Γραφείο Προϊσταμένης κας Μ. Σαραφίδου, email: melpsara@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Ιονίων Νήσων, Γραφείο Προϊσταμένου, κ. Κ. Ασπιώτη, email: kaspiotis@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Δυτικής Ελλάδας, Γραφείο Προϊσταμένης κας Αλ. Σταθοπούλου, email: astathopoulou@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Στερεάς Ελλάδας, Γραφείο Προϊστάμενου κ. Κ. Λέμα, email: klemas@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Αττικής, Γραφείο Προϊσταμένου κ Δ. Δρόση, email: ddrosis@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Πελοποννήσου, Γραφείο Προϊσταμένου κ. Αντ. Ψαράκη, email: apsarakis@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Βορείου Αιγαίου, Γραφείου Προϊσταμένου κ. Γ. Πλακωτάρη, email: plakotaris@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Νοτίου Αιγαίου, Γραφείο Προϊσταμένου κ. Αντ. Βουτσίνου, email: avoutsinos@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος Κρήτης, Γραφείο Προϊσταμένης κας Μ. Κασσωτάκη, email: mkassotaki@mou.gr

Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης των Προγραμμάτων Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας, Λεωφ. Γεωργικής Σχολής 65, 57001, Θεσσαλονίκη, Προϊσταμένη κα Α. Μπουζιάνη, email: abouziani@mou.gr

Κοινοποίηση

- Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης Προγράμματος «Αλιεία & Θάλασσα», Προϊσταμένη κα Ε. Γιοκάλα, email: egiokala@mou.gr
- Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης ΠΑΑ, Προϊστάμενο κ. Ν. Μανέτα, email: nmanetas@mou.gr